Gemeente LEBBEKE

Provincie Oost-Vlaanderen
Arrondissement Dendermonde
Gemeente Lebbeke

ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 02 april 2025.

Aanwezig:	François Willems, Maria Van Keer, Gunther Buggenhout, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, Ann Doran, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Freya Saeys, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Werner Jansegers, Reinout De Mol, Reinoud Van Stappen, Kurt Guns, Emma Hiel, René Mergan, Ellen Cami, Ruben Brusselmans, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman, Evie Herssens: Raadsleden; Charlotte De Smet: Voorzitter; Luc Vermeir: Algemeen directeur
Verontschuldigd:	Christoph De Backer: Raadslid

Het zittingsverslag wordt aangevuld met een audio-opname van de raadszitting. Deze opname is terug te vinden bij de documenten van de zitting in Cobra. De tijdsindexen zijn de volgende:

1. **01.45** Dementievriendelijk Lebbeke. Vermissingsprotocol in de thuissituatie en fiche. Kennisgeving.

2. **03.00** Rapportering van de resultaten in functie van het lokaal energie- en klimaatpact 2024. Kennisname.

3. **11.45** Goedkeuring notulen en zittingsverslag gemeenteraad 12 maart 2025.

4. **12.14** Gemeenteraad. Huishoudelijk reglement. Vaststelling.

5. **58.36** Delegatie bevoegdheden. Goedkeuring.

6. **01.16.07** (Socio-)culturele verenigingen en beeldende kunsten. Subsidieverdeling 2024. Goedkeuring.

7. **01.17.03** Voorstel tot oprichting van een vrijwilligersteam voor noodhulp.

8. **01.42.03** De AED-toestellen die op verschillende plaatsen in onze gemeente hangen zijn vaak te weinig zichtbaar in het straatbeeld.

01.43.12 Vragen raadsleden

De zitting wordt geopend om 20.00 uur.

De voorzitter verontschuldigt raadslid Christoph De Backer.

De gemeenteraad houdt één minuut stilte ter nagedachtenis van gewezen schepen en raadslid Arie Abbeloos.

OPENBARE VERGADERING

Kennisgevingen

1. Dementievriendelijk Lebbeke. Vermissingsprotocol in de thuissituatie en fiche. Kennisgeving.

Schepen Goedele De Cock licht het agendapunt toe.

Bevoegdheid
Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40 dat bepaalt dat de gemeenteraad beschikt over volheid van bevoegdheid.

Juridische context
- Het protocol Samenwerkingsakkoord tussen politie en zorgsector (woonzorgcentra) bij verdwijningen van personen met dementie of dwalend gedrag van 10 juni 2021.
- De beslissing van het college van burgemeester van 24 februari 2025 over het Vermissingsprotocol in de thuissituatie en fiche (in het kader van Dementievriendelijk Lebbeke).

Feitelijke context
Naar analogie van het bestaande vermissingsprotocol tussen de politie en de woonzorgcentra werd een protocol voor verdwijning van mensen met dwalend gedrag (onder meer door dementie) in de thuissituatie uitgewerkt.

De uitwerking gebeurde door een adhoc werkgroep bestaande uit vertegenwoordigers van Politiezone Buggenhout-Lebbeke, de diensten voor gezinszorg, de Regionale Kring voor Zelfstandig Thuisverpleegkundigen Regio Dender en Expertisecentrum Meander, en de referentiepersoon dementie van woonzorgcentrum Hof ter Veldeken en het afdelingshoofd Burger en Welzijn.

Het protocol en de bijhorende vermissingsfiche bevinden zich in de bijlage van deze nota.

Beide werden officieel voorgesteld op de kick-off Vermissingsprotocol op maandag 31 maart 2025 in CC De Biekorf.

Procedurele vormvereisten
Niet van toepassing.

Argumentatie
Het vermissingsprotocol in de thuissituatie past binnen de doelstellingen van de Werkgroep Dementievriendelijk Lebbeke om het taboe rond dementie te doorbreken, het inzicht te vergroten in de problematiek en ontmoetingskansen en ontspanningsmogelijkheden te bieden voor mensen met dementie en hun mantelzorgers.

Financiële aspecten
Aan het vermissingsprotocol en de -fiche zijn geen kosten verbonden.

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Beslissing

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van het vermissingsprotocol en de -fiche voor mensen met dwalend gedrag (onder meer door dementie) in de thuissituatie goed.

Administratieve verwerking
Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:
- San Cooreman, afdelingshoofd Burger en Welzijn (dossierbeheerder)
- Jan Buydts, referentiepersoon dementie woonzorgcentrum Hof ter Veldeken
- Tony Saerens, hoofdcommissaris/korpschef
- Karel Van Uytfang, eerste inspecteur Dienst Sociale Recherche
- Annick Colpin, stafmedewerker beleidsondersteuning Gemeente Buggenhout
- Elke Heuvinck, communicatieverantwoordelijke.

Aan het secretariaat wordt gevraagd om een afschrift te mailen naar tony.sarens@police.belgium.eu, karel.vanuytfang@police.belgium.eu en Annick.Colpin@Buggenhout.be

2. Rapportering van de resultaten in functie van het lokaal energie- en klimaatpact 2024. Kennisname.

Schepen Goedele Uyttersprot licht het agendapunt toe.

Raadslid François Willems zegt dat dit pact afstevent op een brokkenparcours en dat de subsidies zullen worden ingetrokken. Er wordt alweer een wortel voor de neus gehouden. Dat leidt dan doorgaans tot een vertrouwensbreuk die zal wegen op de deelname van de gemeenten aan het klimaatverhaal. Hij stelt dat het al vrij vast staat dat de gemeente de doelstellingen niet zal halen. Die zijn enkel haalbaar voor grote steden waar men een hele batterij milieuambtenaren ter beschikking heeft.

Schepen Goedele Uyttersprot antwoordt dat zij op dezelfde golflengte zit. Ze schetst het dossier. Ze zegt dat er toch goede resultaten kunnen worden voorgelegd maar dat ze dezelfde bezorgdheid deelt.

Raadslid François Willems zegt dat de focus moet liggen op het klimaatverhaal en niet op het binnenrijven van subsidies.

Bevoegdheid
Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB), artikel 41 dat bepaalt dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de aangelegenheden, vermeld in artikel 2.
Artikel 2 DLB bepaalt dat de gemeenten overeenkomstig artikel 41 van de grondwet bevoegd zijn voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang. Voor de verwezenlijking daarvan kunnen ze alle initiatieven nemen. Ze beogen om bij te dragen aan de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied.

Juridische context
- Het gemeenteraadsbesluit van 21 december 2017 betreffende de toetreding tot het Burgemeestersconvenant waarbij de gemeente zich geëngageerd heeft om de CO_2-

uitstoot met 40% te reduceren tegen 2030 ten opzichte van 2011 door o.a. het verhogen van energie-efficiëntie en meer in te zetten op hernieuwbare energiebronnen (mitigatie) en de negatieve gevolgen van de klimaatverandering op te vangen (adaptatie).

- Het Lokaal Energie- en Klimaatpact (LEKP) 1.0 van de Vlaamse Regering en de Vlaamse Steden en Gemeenten aangaande het verbintenissenengagement inzake de algemene engagementen en de vier werven met 16 specifieke doelstellingen, goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 september 2021.
- Het Lokaal Energie- en Klimaatpact (LEKP) 2.0 van de Vlaamse Regering en de Vlaamse Steden en Gemeenten aangaande het verbintenissenengagement inzake de algemene en bijgestelde engagementen en de vier werven met 17 specifieke doelstellingen, goedgekeurd door de gemeenteraad op 30 november 2022.
- Het Lokaal Energie- en Klimaatpact (LEKP) 2.1 van de Vlaamse regering en de Vlaamse Steden en Gemeenten aangaande het verbintenissenengagement inzake de algemene en bijgestelde engagementen en de vier werven met 17 specifieke doelstellingen, goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 juni 2023.

Feitelijke context
Het LEKP geeft lokale besturen de kans om de klimaatambities verder op te drijven en zich hiervoor te engageren. Het LEKP ondersteunt dit engagement met klimaatbevorderende doelstellingen binnen 4 werven:

- Werf 1: Laten we een boom opzetten (vergroening)
- Werf 2: Verrijk je wijk (renovatie en hernieuwbare energie)
- Werf 3: Elke buurt deelt en is duurzaam bereikbaar (koolstofvrije (deel)mobiliteit)
- Werf 4: Water, het nieuwe goud (droogteproblematiek).

Het Pactportaal (https://www.lokaalklimaatpact.be) bundelt en volgt de resultaten van de LEKP-doelstellingen van de lokale besturen binnen hun grondgebied op. Eénmaal per jaar rapporteert het lokale bestuur over deze resultaten in functie van het LEKP op de gemeenteraad. Het Pactportaal toont de resultaten van de lokale besturen voor de verschillende doelstellingen van het LEKP. Op het Pactportaal kunnen zowel burgers als lokale besturen het LEKP-rapport van hun lokaal bestuur downloaden en zo nagaan hoe de doelstellingen van het LEKP ontwikkelen binnen hun lokaal bestuur.

Het dossier werd besproken op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Procedurele vormvereisten
Eénmaal per jaar rapporteert het lokale bestuur over de resultaten in functie van het LEKP op de gemeenteraad. Het uittreksel wordt opgeladen via het Loket voor Lokale Besturen (module subsidiebeheer). Dit gebeurt vóór 1 mei 2025.

Argumentatie
Dit LEKP-rapport bevat de ontvangen cijfers van de verschillende databronnen voor de voorgelegde doelstelling binnen het LEKP van Lebbeke vanaf 1 januari 2021 tot 1 maart 2025. Het rapport stelt de lezer in staat om de resultaten van Lebbeke te vergelijken met het Vlaams Gewest. De doelstellingen zijn opgedeeld volgens de 4 werven en de algemene doelstellingen. De lezer krijgt bij elke doelstelling uitleg waarom de doelstelling het klimaat verbetert en hoe dit LEKP-rapport de resultaten van Lebbeke verzamelt. Verder is er een weergave van het huidig behaalde resultaat, de evolutie van het resultaat van 2021 tot 1 maart 2025, het resultaat van het Vlaamse Gewest, de exacte bron, wanneer de resultaten het laatst geüpdatet werden en hoe frequent de lezer een update kan verwachten.

De financiële rapportering van het LEKP zal er vanaf 2025 anders uitzien. Die verloopt niet langer via de Beleids- en Beheerscyclus (BBC), maar via een rapportering voor de gemeenteraad, die simultaan verloopt met de inhoudelijke rapportering.

Bijlage
Inhoudelijk rapport met de resultaten in functie van het lokaal energie- en klimaatpact, rapportering 2024.

Financieel rapport met de resultaten in functie van het lokaal energie- en klimaatpact, rapportering 2024.

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Beslissing

Enig artikel. De gemeenteraad neemt kennis van het inhoudelijke en financiële rapport in bijlage over de resultaten van het lokaal energie- en klimaatpact rapportering 2024.

Administratieve verwerking
Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:
- Nathalie Willems, omgevingsambtenaar milieu
- Sven De Ridder, omgevingsambtenaar
- Wouter Van der Borght, mobiliteitsambtenaar
- Ann Seymoens, beleidsadviseur
- agentschap Binnenlands Bestuur.

Bespreekpunten

3. Goedkeuring notulen en zittingsverslag gemeenteraad 12 maart 2025.

De notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad van 12 maart 2025 worden met algemeen akkoord goedgekeurd.

4. Gemeenteraad. Huishoudelijk reglement. Vaststelling.

De burgemeester licht het agendapunt toe.

Raadslid Gunther Buggenhout houdt de volgende tussenkomst:
‘Onze fractie gaat het voorliggend huishoudelijk reglement niet goedkeuren aangezien we met een aantal artikels niet kunnen akkoord gaan. Een eerste is het verbod om audiovisuele opname te maken terwijl net heel wat gemeenten juist overschakelen op livestreaming. Een tweede punt waar wij als fractie niet achter staan is het feit dat leden van het college voor 1.300 euro ICT-materiaal kunnen aankopen en raadsleden zijn beperkt tot 650 euro. Voor het Vlaams Belang is iedereen in deze raad gelijkwaardig, voor de meerderheid blijkbaar niet.
Het dubbel uitbetalen van presentiegelden voor de voorzitters van de commissie en gemeenteraad is ook al niet hoe wij dat zouden willen. Tot slot is de verhoging van de

zitpenningen voor de raadsleden die stijgen met bijna 50% naar 220 euro per vergadering wel een brug te ver voor ons. Deze verhoging werd dan ook nog eens nergens besproken, niet tijdens de commissie en ook al niet in het overleg met de fractieleiders. Dit moest zonder veel tamtam worden goedgekeurd en verder zwijgen we er liefst over.‘

Raadslid Werner Jansegers dient het volgende amendement in:

Overeenkomstig artikel 18 van het huishoudelijk reglement van gemeenteraad en OCMW raad van Lebbeke goedgekeurd op 27/01/2021 wensen wij vanuit de oppositie met Lebbeke Leeft, een amendement in te dienen bij agendapunt 4, “Gemeenteraad. Huishoudelijk reglement. Vaststelling.”

Artikel 28, paragraaf 2:

“Het presentiegeld voor de gemeenteraadscommissie wordt vastgesteld op 75 euro. Het aantal betaalde commissievergaderingen wordt vastgelegd op maximum zes per jaar per raadslid. Een raadslid heeft recht op presentiegeld voor de commissievergadering indien hij/zij ten minste 2/3 van de duur van de vergadering aanwezig is.”

Vervangen door:

“Het presentiegeld voor de gemeenteraadscommissie wordt vastgesteld op **45 euro**. Het aantal betaalde commissievergaderingen wordt vastgelegd op **10 per jaar** per raadslid. Een raadslid heeft recht op presentiegeld voor de commissievergadering indien hij/zij ten minste 2/3 van de duur van de vergadering aanwezig is.”

Raadslid Ann Doran dient het volgende amendement in:

Lebbeke Leeft wil aan **Artikel 5 §1** van het huishoudelijk reglement volgend punt toevoegen:

“De gemeenteraad is het belangrijkste democratische orgaan binnen onze gemeente, waar beslissingen worden genomen die een directe impact hebben op onze inwoners. Transparantie en betrokkenheid van de burger bij het lokale beleid zijn essentieel voor een gezonde democratie. Het college van burgemeester en schepenen maakt de live streaming van de gemeenteraad en OCMW-raad mogelijk, via een toegankelijk online platform. Hierbij wordt rekening gehouden met de privacywetgeving.”

Zij verzoekt de gemeenteraad om dit amendement goed te keuren en vraagt de hoofdelijke stemming.

Raadslid Ann Doran dient het volgende amendement in:

Art 29:

“Gemeenteraadsleden kunnen eenmalig (een deel van) de kosten, gemaakt voor de aankoop van ICT-materiaal, nodig om de digitale dossiers van de verschillende organen te kunnen raadplegen, terugvorderen van het gemeentebestuur. De tussenkomst wordt één keer toegekend aan een raadslid (in de hoedanigheid van gemeenteraads- én OCMW-raadslid). Aan de raadsleden en de leden van het bijzonder comité voor de sociale dienst wordt een vast bedrag van 650 euro ter beschikking gesteld. De leden van het college van burgemeester en schepenen ontvangen het dubbele bedrag. Dit bedrag wordt éénmalig uitbetaald per legislatuur en per raadslid op voorlegging van een aankoopfactuur. De tussenkomst geldt voor alle toestellen waarop Cobra@Home kan geraadpleegd worden. De bewijsstukken (factuur op naam van het raadslid of lid BCSD) worden overgemaakt aan de algemeen directeur, die beoordeelt of de kosten voldoen aan de voorwaarden zoals in deze paragraaf vermeld. Ook aan mandatarissen die door opvolging een mandaat opnemen in gemeente- of OCMW-raad, college of vast bureau of Bijzonder Comité voor de Sociale dienst, ontvangen, eenmalig dit bedrag. Het goede onderhoud van het ICT-materiaal en het correct omgaan met de gegevens die ontvangen worden van het bestuur zijn de verantwoordelijkheid van het raadslid.”

vervangen door volgende tekst:
“Aan alle gemeenteraadsleden wordt een laptop ter beschikking gesteld. Dat toestel wordt gebruikt voor het raadswerk in de gemeente en het OCMW. Het toestel is voorzien van de software die nodig is om de taken die horen bij het raadslidmaatschap goed te kunnen uitoefenen, en dat binnen een beveiligde omgeving. Een raadslid bewaart geen persoonsgegevens of vertrouwelijke informatie lokaal op het toestel. Elk raadslid krijgt een mailbox en e-mailadres van de gemeente. Raadsleden gebruiken enkel dit e-mailadres voor e-mails die te maken hebben met het raadslidmaatschap en gebruiken het e-mailadres ook enkel daarvoor. Het automatische doorsturen van e-mails naar een persoonlijk e-mailadres is verboden. Inhoudelijke dossiers of informatie van het bestuur mogen niet worden doorgestuurd naar private mailboxen, niet gekopieerd worden en niet gedeeld worden via onvoldoende beveiligde platformen zoals Dropbox of Google Drive. Het is verboden voor de raadsleden om met hun account van het bestuur in te loggen op een ander toestel dan de laptop die ter beschikking gesteld is. Wanneer het mandaat ten einde komt, hebben de raadsleden 7 dagen tijd om het toestel terug te bezorgen en eventuele private berichten, die toch in de mailbox terechtgekomen zouden zijn, te wissen. Het is verboden om informatie en berichten te wissen die rechtstreeks of onrechtstreeks te maken hebben met het raadslidmaatschap of de gemeente. Er wordt door de ICT-dienst een back-up gemaakt van de gegevens op de laptop en in de mailbox. Deze back-up is enkel raadpleegbaar nadat de gemeenteraad of de OCMW-raad daartoe expliciet beslist. Dat kan enkel in uitzonderlijke en gemotiveerde situaties.”

Zij verzoekt de gemeenteraad om dit amendement goed te keuren en ik vraag de hoofdelijke stemming.

De burgemeester vraagt om de gemeenteraad te schorsen zodat verschillende fracties zich kunnen beraden over deze amendementen.

De vergadering wordt geschorst te 20.29u.
De vergadering wordt heropend te 20.36u.

Raadslid Ann Doran zegt dat in artikel 4 §3 wordt bepaald dat hybride vergaderingen slechts onder heel strikte voorwaarden kunnen plaatsvinden terwijl dat in het Bijzonder Comité blijkbaar wel regelmatig gebeurt.

De burgemeester antwoordt dat het Bijzonder Comité steeds in besloten vergadering samenkomt en niet zo groot is als de gemeenteraad. Hybride vergaderen kan daar dus iets soepelder. In het Bijzonder Comité wordt ook nauwelijks gestemd.

Schepen Goedele De Cock vult aan dat de dossiers die er behandeld worden termijngebonden zijn zodat het soms nodig is om in vakantieperiodes te vergaderen. Leden van het Comité die bijvoorbeeld op reis zijn, kunnen dan ook van op afstand de vergadering bijwonen.

Raadslid Gunther Buggenhout zegt dat er in het Comité soms wel degelijk wordt gestemd. De vertegenwoordiger van zijn fractie vraagt immers regelmatig de stemming.
Hij zegt dat als het amendement van de fractie Lebbeke Leeft inhoudt dat iedereen dezelfde laptop krijgt dat zijn fractie dat dan zal steunen.

Raadslid Ann Doran merkt op dat er bij de gemeenteraad ook raadsleden zijn die soms een zitting niet fysiek kunnen bijwonen en dat het voor hen ook interessant zou zijn om digitaal te kunnen volgen.

De burgemeester antwoordt dat de bepaling in het huishoudelijk reglement gebaseerd is op een omzendbrief waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad per definitie fysiek vergadert en dat hybride vergaderingen enkel hoogst uitzonderlijk kunnen plaatsvinden.

Raadslid Ann Doran vraagt om dat dan ook zo toe te passen voor het Bijzonder Comité.

De burgemeester zegt dat de meerderheid het amendement m.b.t. artikel 28 §2 wenst te steunen. Over het amendement m.b.t. de livestreaming stelt hij dat de kostprijs voor een degelijk systeem niet opweegt tegen het beperkt aantal kijkers. Bovendien is er ook reeds een audio-verslag.
Wat het amendement m.b.t. artikel 29 betreft is het zo dat de veiligheid reeds voldoende gegarandeerd is door de multi-authentificatie. Dat systeem kan op een laptop van de gemeente niet beter beveiligd worden. Ook voor de aanmelding bij Cobra is door de ID-identificatie de veiligheid niet hoger door een laptop ter beschikking te stellen.
Ook is het zo dat door de belasting op de laptop de raadsleden hem tegen het einde van de legislatuur zouden hebben terugbetaald. De meerderheidsfracties zullen dus de laatste twee amendementen niet steunen.

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van raadslid Ann Doran m.b.t. de aanpassing van artikel 5 §1 van het huishoudelijk reglement.
Met 9 ja-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens) en 17 neen-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) wordt het amendement verworpen.

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van raadslid Werner Jansegers m.b.t. de aanpassing van artikel 28 §2 van het huishoudelijk reglement.

Met algemeen akkoord wordt het amendement aangenomen.
In artikel 28§2 van het huishoudelijk reglement wordt de bepaling “Het presentiegeld voor de gemeenteraadscommissie wordt vastgesteld op 75 euro. Het aantal betaalde commissievergaderingen wordt vastgelegd op maximum zes per jaar per raadslid. Een raadslid heeft recht op presentiegeld voor de commissievergadering indien hij/zij ten minste 2/3 van de duur van de vergadering aanwezig is.”

vervangen door de volgende bepaling: “Het presentiegeld voor de gemeenteraadscommissie wordt vastgesteld op **45 euro**. Het aantal betaalde commissievergaderingen wordt vastgelegd op **10 per jaar** per raadslid. Een raadslid heeft recht op presentiegeld voor de commissievergadering indien hij/zij ten minste 2/3 van de duur van de vergadering aanwezig is.”

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van raadslid Ann Doran m.b.t. de aanpassing van artikel 29 van het huishoudelijk reglement.

Met 9 ja-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens) en 17 neen-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) wordt het amendement verworpen.

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat aangezien het amendement inzake het ter beschikking stellen van een laptop werd verworpen hij een amendement wenst in te dienen op artikel 29 van het huishoudelijk reglement. Het amendement luidt als volgt:
“We verzoeken, omwille van veiligheidsredenen, dat aan de gemeenteraadsleden beveiligingssoftware ter beschikking wordt gesteld voor hun ICT-materiaal en dit te implementeren in artikel 29 van het huishoudelijk reglement voor de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.”
Hij verzoekt de gemeenteraad om dit amendement goed te keuren en vraagt de hoofdelijke stemming.

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van raadslid Ruben Brusselmans m.b.t. de aanpassing van artikel 29 van het huishoudelijk reglement met name om beveiligingssoftware ter beschikking te stellen van de raadsleden voor hun ICT-materiaal.

Met 9 ja-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens) en 17 neen-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) wordt het amendement verworpen.

De gemeenteraad gaat over tot de stemming over het punt zelf met de wijziging van artikel 28 §2 zoals weergegeven in het goedgekeurde amendement m.b.t. de vergoeding voor de gemeenteraadscommissies.

Bevoegdheid
Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 38 dat bepaalt dat de gemeenteraad bij aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vaststelt waarin aanvullende voorwaarden worden opgenomen voor de werking van de raad en dat de minimale bepalingen vaststelt.

Juridische context
- Het besluit van de gemeenteraad van 6 februari 2019 waarin het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad voor de vorige bestuursperiode werd vastgesteld, en laatst gewijzigd door de gemeenteraad op 27 januari 2021.

- De bespreking van het huishoudelijk reglement tijdens de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen op 20 januari, 10 maart en 17 maart 2025.

- De bespreking van het voorstel voor huishoudelijk reglement tijdens de gemeenteraadscommissie van 3 februari 2025.

Feitelijke context
Ingevolge de volledige vernieuwing van de gemeenteraad op 4 december 2024 vervalt het huishoudelijk reglement dat door de vorige gemeenteraad werd vastgesteld en is het noodzakelijk een nieuw huishoudelijk reglement vast te stellen voor de huidige zittingsperiode.

De nieuw geïnstalleerde gemeenteraadsleden zijn ook van rechtswege OCMW-raadsleden, vanuit die optiek is het wenselijk om de bepalingen zoveel als mogelijk gelijkaardig op te nemen.

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Beslissing

Met 17 ja-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) en 9 neen-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens).

Artikel 1. Het huishoudelijk reglement zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 6 februari 2019 en gewijzigd op 27 januari 2021 wordt opgeheven.

Artikel 2. Het huishoudelijk reglement in bijlage, dat integraal deel uitmaakt van dit besluit, wordt vastgesteld.

Administratieve verwerking
Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:
- alle mandatarissen
- Luc Vermeir, algemeen directeur
- Nadia De Landtsheer en Ann Seymoens, beleidsadviseurs
- de personeelsdienst
- de communicatiedienst.

5. Delegatie bevoegdheden. Goedkeuring.

De burgemeester licht het agendapunt toe.

Raadslid Freya Saeys zegt dat zij een amendement wenst in te dienen op artikel 2 van het delegatiebesluit met name het schrappen van de bepaling:
“Vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden voor overheidsopdrachten behorend tot dagelijks bestuur, opdrachten tot 50.000 euro incl. btw.
(Reeds delegatie voor opdrachten tot 30.000 euro - gemeenteraad van 27 februari 2019)”

Zij stelt dat deze delegatie een verdere uitholling van de gemeenteraad inhoudt. De agenda’s van de gemeenteraad zijn al een hele tijd zeer summier. Door deze delegatie wordt de agenda nog verder ingeperkt. De dossiers kunnen weliswaar ingekeken worden maar de gemeenteraad is er toch nog steeds om over punten te kunnen discussiëren en om de bevoegde leden van het college erover te kunnen aanspreken.

Raadslid Ann Doran vraagt verduidelijking over de delegatiemogelijkheid van de burgemeester dat hij kan beslissen wie er deelneemt aan de vergaderingen van het managementteam. Ze zegt dat ze dacht dat daar een vaste vertegenwoordiging in zetelde van het management en dat dat niet zomaar gewijzigd kon worden door de burgemeester.

De algemeen directeur antwoordt dat de samenstelling van het managementteam inderdaad vaststaat. De leden van het MAT zijn aangeduid in het organogram. Het MAT bestaat uit de afdelingshoofden, de twee beleidsadviseurs, de financieel directeur, de adjunct financieel directeur en de algemeen directeur. De burgemeester maakt er ook deel van uit.

Raadslid Gunther Buggenhout houdt de volgende tussenkomst: ‘De overheidsopdrachten tot 50.000 euro gaan in de toekomst zonder voor te leggen aan de gemeenteraad behandeld worden. Zelfs centrumsteden met heel wat meer inwoners dan Lebbeke beperken zich vaak tot 30.000 euro. Waarvoor vraag ik mij dan af. Toch niet om de agenda van deze vergadering te ontlasten. Al een aantal jaren komen we maandelijks nog aan een handvol agendapunten. Als deze meerderheid zo verder doet kunnen wij binnenkort maandelijks enkel de notulen van de vorige gemeenteraad goedkeuren. De bevoegdheid van deze gemeenteraad wordt alsmaar verder uitgehold.
De burgemeester zegt wel dat de oppositie haar controletaak kan verder uitvoeren maar dat klopt niet helemaal. Op de notulen van het schepencollege moeten we zeker een drietal weken op wachten. Daarna kunnen we onze vragen en opmerkingen pas stellen op een eerstvolgende gemeenteraad. Hopeloos te laat volgens ons en als we met onze vragen naar de algemeen directeur stappen dan overbelasten we al snel de diensten.’

De burgemeester antwoordt dat het bedrag van 50.000 euro een gezond evenwicht is voor een gemeente van onze grootte. De administratieve last wordt dan evenwichtig verdeeld. De behandeling van een dossier door de gemeenteraad neemt ook heel wat meer tijd in beslag.

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van raadslid Freya Saeys op artikel 2 van het besluit met name de schrapping van de bepaling “Vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden voor overheidsopdrachten behorend tot dagelijks bestuur, opdrachten tot 50.000 euro incl. btw.
(Reeds delegatie voor opdrachten tot 30.000 euro - gemeenteraad van 27 februari 2019)”

Met 9 ja-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens) en 17 neen-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) wordt het amendement verworpen.

Bevoegdheid
Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB), artikel 41 dat bepaalt dat de gemeenteraad bij reglement de uitoefening van bepaalde bevoegdheden kan toevertrouwen aan het college van burgemeester en schepenen.

Juridische context
- Het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB), artikel 41, 57, 78 en 85 over de mogelijkheid tot delegatie van bevoegdheden.
- De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 maart 2025 over de delegatie van bevoegdheden.

Feitelijke context
Aan de leden van de gemeenteraad wordt een overzicht van de mogelijkheden tot delegatie van bevoegdheden voorgelegd.

Wie waarvoor bevoegd is binnen een lokaal bestuur hangt immers niet alleen af van de regelgeving, maar ook van de beslissingen die het bestuur zelf neemt.

Het college van burgemeester en schepenen gaf op 10 maart 2025 gunstig advies voor volgende bevoegdheidsdelegaties:
*** Van gemeenteraad naar college van burgemeester en schepenen:**

- Vaststellen van het gezamenlijk organogram van gemeente en OCMW
- Vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden voor overheidsopdrachten behorend tot dagelijks bestuur, opdrachten tot 50.000 euro incl. btw
  (Reeds delegatie voor opdrachten tot 30.000 euro - gemeenteraad van 27 februari 2019)
- Dadingen met personeelsleden naar aanleiding van de beëindiging van het dienstverband, voor dadingen tot het bedrag bepaald als dagelijks bestuur; bedrag bovenop de opzegvergoeding
- Aanvullende reglementen op de gemeentewegen
  (Reeds gedelegeerd – gemeenteraad van 3 september 2015)
- Aanstellen waarnemend algemeen of financieel directeur
  (Reeds gedelegeerd – gemeenteraad van 26 juni 2019).

Het college van burgmeester en schepenen ging op 10 maart 2025 akkoord met volgende bevoegdheidsdelegaties:

*** Van college van burgemeester en schepenen naar algemeen directeur**

- Aanstellen en ontslaan personeel en sanctie- en tuchtbevoegdheid
  - contracten tot drie maanden – RPR art. 2
  - alle jobstudenten en monitoren binnen een kader vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen
- Vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden voor overheidsopdrachten, opdrachten tot 10.000 euro incl. btw
  (Reeds delegatie voor opdrachten tot 8.500 euro – CBS/VB van 21 februari 2022)
- Het voeren van de plaatsingsprocedure, gunning en uitvoering van overheidsopdrachten, opdrachten tot 10.000 euro incl. btw
  (Reeds delegatie voor opdrachten tot 8.500 euro – CBS/VB van 21 februari 2022)

Het college van burgemeester en schepenen nam op 10 maart 2025 kennis van volgende bevoegdheidsdelegaties:

*** Van algemeen directeur aan een personeelslid**

- Klachtenbehandeling
  (Aanstelling beleidsadviseurs als klachtencoördinatoren – beslissing van 28 oktober 2019).

Procedurele vormvereisten
/

Argumentatie
Het decreet lokaal bestuur geeft de meeste politieke en ambtelijke organen zowel algemene bevoegdheden als meer specifieke bevoegdheden.
Die bevoegdheden zijn in principe delegeerbaar, tenzij dat expliciet verboden is.
Een delegatie gaat altijd naar het daaronder liggende orgaan, dat (tenzij dat expliciet verboden is) op zijn beurt beslist om de bevoegdheid zelf uit te oefenen of te delegeren, opnieuw voor zover toegestaan.

De delegatiebeslissing wordt genomen vanuit de overtuiging dat de gedelegeerde beter aangewezen is om op een efficiënte en effectieve manier te doen wat er moet gebeuren om de doelstellingen van het bestuur te realiseren.

Financiële aspecten
/

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Beslissing

Met 17 ja-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Goedele De Cock, Els Lambrecht, Charlotte De Smet, Reinout De Mol, Kurt Guns, Emma Hiel, Ellen Cami, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman) en 9 neen-stemmen (François Willems, Gunther Buggenhout, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers, Reinoud Van Stappen, René Mergan, Ruben Brusselmans, Evie Herssens).

Artikel 1. De gemeenteraad neemt kennis van de mogelijkheden tot delegatie van bevoegdheden.

Artikel 2. De gemeenteraad keurt volgende delegatie van bevoegdheden aan het college van burgemeester en schepenen goed:

- Vaststellen van het gezamenlijk organogram van gemeente en OCMW.
- Vaststellen van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden voor overheidsopdrachten behorend tot dagelijks bestuur, opdrachten tot 50.000 euro incl. btw.
  (Reeds delegatie voor opdrachten tot 30.000 euro - gemeenteraad van 27 februari 2019)
- Dadingen met personeelsleden naar aanleiding van de beëindiging van het dienstverband, voor dadingen tot het bedrag bepaald als dagelijks bestuur; bedrag bovenop de opzegvergoeding.
- Aanvullende reglementen op de gemeentewegen.
  (Reeds gedelegeerd – gemeenteraad van 3 september 2015)
- Aanstellen waarnemend algemeen of financieel directeur.
  (Reeds gedelegeerd – gemeenteraad van 26 juni 2019)

Artikel 3. De gemeenteraad neemt kennis van de gedelegeerde bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen aan de algemeen directeur en van de algemeen directeur aan andere personeelsleden.

Administratieve verwerking
Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan de leden van het managementteam.

6. (Socio-)culturele verenigingen en beeldende kunsten. Subsidieverdeling 2024. Goedkeuring.

Schepen Maria Van Keer licht het agendapunt toe.

Bevoegdheid
Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikelen 40 en 41.

Juridische context

- Het Decreet betreffende het Lokaal Cultuurbeleid van 6 juli 2012, artikel 7 betreffende de voorwaarde dat minstens 0,80 euro per inwoner moet worden besteed aan de ondersteuning van particuliere verenigingen en instellingen.

- Het subsidiereglement voor alle sociaal-culturele verenigingen en beeldende kunsten in de gemeente Lebbeke zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 29 januari 2020 en in werking getreden op 1 januari 2020.

Feitelijke context
Er werden 41 subsidiedossiers (36 voor sociaal-culturele verenigingen en 5 voor de Beeldende Kunsten) tijdig ingediend op de cultuurdienst.
Eén dossier werd laattijdig ingediend waardoor deze onthouden werd.
Het nazicht van deze dossiers werd door een afvaardiging van de subsidiecommissie opgenomen op 6 en 27 februari 2025.
De cultuurraad gaf een positief advies en finaal akkoord via e-mail (bijlage 1).
Ook de kunstraad gaf haar goedkeuring (via mail) op 10 maart 2025.
Het budget is voorzien onder AP 19 – Actie 133.

Financiële aspecten
Raming:
19.480 euro.

De nodige kredieten zijn voorzien op:
- rekeningnummer 6493000
  beleidsitem 073900.
- Actieplan 19, actie 133

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie van 31 maart 2025.

Beslissing

Met algemeen akkoord.

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan de hierna vermelde toekenning en verdeling van de subsidies voor de sociaal-culturele verenigingen, de podiumkunsten, het erfgoed en de beeldende kunsten voor het werkjaar 2024.

Socio-culturele verenigingen

Vereniging	Totaal	Rekeningnummer
Bart Pit's Jazz Band	€ 540,88	BE20 1030 9583 4856
Belside	€ 419,56	BE82 7510 0342 6968
Circusatelier Sarakasi vzw	€ 1.545,32	BE51 9792 3984 7962
Comite Sintemetten Belle	€ 139,04	BE71 7510 0176 8369
De Lustige Geburen	€ 47,42	BE37 7512 0810 2628
Femma Heizijde Lebbeke	€ 284,56	BE25 7835 4295 1382
Femma Lebbeke Centrum	€ 296,95	BE94 7755 9329 9814
Ferm Denderbelle	€ 294,43	BE22 7512 0463 1947
Ferm Lebbeke & Kruis	€ 830,67	BE85 7372 1009 8306
Heemkring Lebbeke vzw	€ 502,59	BE14 0017 6121 7983
Kermiscomité "Belle Sinksen" Denderbelle	€ 177,60	BE96 3630 9567 7305

Koninklijke Harmonie St-Cecilia Lebbeke vzw	€ 1.377,11	BE13 7360 0944 5339
Lab Gods	€ 231,36	BE17 7350 5190 8021
Landelijke Gilde Denderbelle	€ 200,26	BE03 7372 0501 3684
Meiboommaatschappij Samen Sterk	€ 22,72	BE16 7512 0908 6974
Neos Lebbeke	€ 683,76	BE11 9799 5248 6148
OKRA Denderbelle	€ 830,96	BE93 7510 0342 6867
OKRA Heilig Kruis	€ 1.102,16	BE38 7372 1026 9872
OKRA Lebbeke Heizijde	€ 724,82	BE02 7370 5867 5040
OKRA Wieze	€ 462,27	BE65 7510 0107 2696
OLB Wieze	€ 164,40	BE06 0016 4160 1122
Oudheidkundige Kring HH Salvator Wieze	€ 323,14	BE17 1420 6366 0721
Pasar	€ 302,04	BE79 0688 9489 3533
Poppenkast Suikerbol	€ 64,20	BE19 0015 9073 3312
S Plus Lebbeke	€ 111,64	BE37 0355 0101 3428
Samana Lebbeke	€ 413,39	BE46 9610 8582 9736
Samentuin Rossevelt	€ 305,88	BE51 7340 5593 5562
Solidariteitskoor Quetzales	€ 367,32	BE93 5230 8039 2867
Speelplein De Mot vzw	€ 181,53	BE08 4454 6187 0113
t Vertier	€ 548,49	BE61 9733 5353 4217
Toneelkring Vrede	€ 806,17	BE41 4454 5962 9110
Toneelkring Wij	€ 1.646,95	BE76 0011 8935 5695
Tuinhier Lebbeke Centrum	€ 264,63	BE09 9734 4034 3557
vzw Koninklijke Muziekvereniging De Vrije Werklieden	€ 549,07	BE07 7360 0888 5466
WKV De Toeigtrappers	€ 118,53	BE56 7512 0998 0788
WKV Oigewois	€ 98,20	BE48 7512 0926 6527
Totaal	**€ 16.980,00**	

Cel BK

Carla Heuvinck	€ 398,73	BE85 7995 0786 3306
Chris De Smet	€ 284,81	BE93 1450 5535 8767
Fotoclub Ontspanner	€ 936,71	BE34 2930 5775 7390
Lieve Maes	€ 322,78	BE94 4096 0482 1114
Nele Van Herewegen	€ 56,96	BE76 7370 0323 5395
Kunstraad	€ 500	BE84 7310 5117 5959
Totaal	**€2.500,00**	

Artikel 2. Het nodige budget is voorzien binnen AP19 – A133 van het meerjarenplan. Aan de financiële dienst wordt opdracht gegeven deze subsidies uit te betalen aan de verenigingen vóór eind juni.

Administratieve verwerking

Een afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:
- Jeroen Bosman, financieel directeur
- Neleke Leemans, financieel deskundige

- Natalie De Smet, verenigingsondersteuner.

Agendapunt van raadslid Quinten Bosman van de fractie N-VA

7. Voorstel tot oprichting van een vrijwilligersteam voor noodhulp.

Raadslid Quinten Bosman licht het agendapunt toe als volgt:
‘Onze gemeente wordt de afgelopen jaren helaas steeds vaker geconfronteerd met noodsituaties zoals wateroverlast, hevige sneeuwval en stormschade. Tijdens deze crisissen staan de reguliere hulpdiensten onder zware druk. De brandweer, technische dienst en andere gemeentelijke instanties doen hun uiterste best, maar kunnen niet overal tegelijk zijn.

Daarom stellen wij vanuit de N-VA-Fractie voor om een gemeentelijk vrijwilligersteam voor noodhulp op te richten. Dit team bestaat uit geëngageerde inwoners die op vrijwillige basis paraat staan om in tijden van nood ondersteuning te bieden waar nodig. Dit idee is geïnspireerd door bestaande initiatieven, zoals het vrijwilligersteam van de gemeente Lubbeek, waar al bewezen is dat een dergelijke aanpak effectief kan zijn, maar ook door lokaal engagement.

Sinds 2023 heeft Jong N-VA Lebbeke al meermaals gewezen op de noodzaak van een gestructureerde vrijwilligerswerking bij crisissituaties. Tijdens een eerste sneeuwruimactie in 2023 heeft Jong N-VA dit probleem in de praktijk ervaren toen er ondersteuning werd geboden aan mindermobiele inwoners en 70-plussers door hun stoepen sneeuwvrij te maken.

Die actie was een succes en kreeg in 2024 en begin dit jaar een vervolg, opnieuw met positieve reacties vanuit de gemeenschap. Deze gedeelde ervaring heeft ons vanuit de fractie gesterkt in de overtuiging dat er een structurele aanpak nodig is, waarbij vrijwilligers niet alleen ad hoc initiatieven nemen, maar ook binnen een goed georganiseerde en ondersteunde structuur kunnen opereren.

De sneeuwruimactie toonde tevens aan dat er veel bereidheid is onder inwoners om te helpen, maar dat een gecoördineerde aanpak – met de juiste middelen, opleiding en ondersteuning van de gemeente – de impact nog veel groter kan maken. Dit versterkt het draagvlak voor een gemeentelijk vrijwilligersteam en onderstreept het belang van een goed georganiseerde noodhulpwerking in onze gemeente.

Na overleg met lokale brandweermensen en andere hulpverleners is gebleken dat er een draagvlak zou kunnen bestaat voor zo’n initiatief. De brandweer in Lebbeke staat open om dit verder te bekijken, maar omdat de gemeente echter geen eigen brandweerteam meer heeft en nu deel uitmaakt van Brandweerzone Oost, moet dit ook via de zoneraad verlopen.

Als er binnen deze gemeenteraad voldoende draagvlak zou zijn, kan de burgemeester en het college in overleg gaan met de zonecommandant van de brandweer en de technische diensten om de haalbaarheid en praktische omkadering verder te bespreken en uit te werken. Als de zoneraad positief tegenover dit initiatief staat, kan er worden bekeken op welke manier extra ondersteuning het meest efficiënt kan worden ingezet. Dit kan bijvoorbeeld gaan om aanvullende vrijwilligers, gespecialiseerde opleidingen of samenwerking met andere zones.

Doelstellingen van het Vrijwilligersteam

Het vrijwilligersteam zelf zou voornamelijk worden ingezet voor tweedelijnsondersteuning, wat betekent dat de vrijwilligers geen professionele hulpverleners vervangen, maar hen bijstaan bij logistieke taken. Concreet kan het team bijvoorbeeld worden ingeschakeld voor:
• Sneeuwruimen en gladheidsbestrijding, bijvoorbeeld voetpaden en doorgangen naar openbare gebouwen (rusthuizen, scholen, hulpdiensten);
• Vullen en plaatsen van zandzakken bij wateroverlast;
• Verwijderen van omgevallen takken of obstakels na stormschade;
• Assisteren van de brandweer en technische dienst bij logistieke taken, zoals het verdelen van pompen of hulpgoederen;
• Hulp bij evacuaties of tijdelijke opvang van inwoners bij rampen;
• Opzetten van communicatie- en infoposten bij grootschalige incidenten;
• Kleine infrastructuurwerken in noodsituaties (bv. voetpaden begaanbaar maken).

Voorbeeld: Lubbeek als inspiratiebron

Om dan even terug te komen op de gemeente Lubbeek als inspiratiebron. De gemeente Lubbeek heeft in 2019 een gelijkaardig vrijwilligersteam opgericht. Dit initiatief is er gekomen na verschillende wateroverlastproblemen, waarbij vrijwilligers en buurtbewoners spontaan hielpen om zandzakken te vullen en te verdelen. De gemeente heeft dat vrijwilligersengagement gestructureerd en ondersteund met opleiding, verzekering en materieel.

Dankzij dat systeem kan de gemeente nu bij noodsituaties binnen enkele uren een gemotiveerde ploeg op de been brengen. De vrijwilligers werken onder coördinatie van de technische dienst en brandweer, wat zorgt voor een efficiënte aanpak zonder dubbel werk of chaos. Een gelijkaardig systeem in onze gemeente zou minimale kosten met zich meebrengen, maar een maximale impact kunnen hebben bij crisissen.

De gemeente Buggenhout heeft recent ook een vrijwilligersteam opgericht om hulpdiensten te ondersteunen bij crisissituaties. Deze vrijwilligers nemen geen taken over van politie of brandweer, maar helpen bij logistieke taken zoals het vullen van zandzakken, opruimen van brokstukken en uitdelen van drinkwater. De burgemeester kan hen snel oproepen, bijvoorbeeld via WhatsApp, en mikt op minstens 20 deelnemers.

Het initiatief speelt in op extreme weersomstandigheden en andere noodsituaties, waarbij vrijwilligers ook kunnen helpen bij strooien in de winter, waterbedeling of opvang bij evacuaties. Buggenhout werkt hiervoor samen met de gouverneur omdat zij één van de vier pilootgemeenten zijn in de provincie en biedt extra opleidingen. Dit is de eerste gemeente in Oost-Vlaanderen met zo'n systeem, en andere lokale besturen tonen interesse.

Praktische organisatie en ondersteuning door de gemeente

Onze gemeente kent vandaag al een sterk vrijwilligersnetwerk, met bijna 500 actieve vrijwilligers die zich inzetten voor uiteenlopende initiatieven, waarvan momenteel nog niets specifiek rond ondersteuning bij noodsituaties. Een mooi voorbeeld van één van de vele initiatieven dat wel al in het vrijwilligersnetwerk aanwezig is, zijn de meer dan 100 zwerfvuilmeters en -peters, die zich engageren om de publieke ruimte proper te houden. Dit alles toont aan dat er in onze gemeente een groot potentieel is aan geëngageerde inwoners die bereid zijn om zich belangeloos in te zetten voor het algemeen belang.

Als ter illustratie slechts 1 op de 20 van deze vrijwilligers zou toetreden tot het gemeentelijk vrijwilligersteam voor noodhulp, hebben we meteen al een mooie groep van 25 gemotiveerde mensen die zouden kunnen helpen bij crisissituaties. Dit is nog zonder rekening te houden met de extra instroom via andere rekruteringskanalen, zoals buurtverenigingen, jeugdbewegingen, sportclubs en mensen die zich specifiek willen engageren voor noodhulp.

Het vrijwilligerskorps moet uiteraard liefst niet alleen uit reeds bestaande vrijwilligers bestaan, vandaar dat extra rekrutering wel nodig blijft om de gemeenschapszin extra te benadrukken en ons huidig vrijwilligersnetwerk in de bloemen te zetten voor hun reeds geleverde inspanningen.

Om het vrijwilligersteam effectief te laten werken, zou het wenselijk zijn om de gemeente te laten instaan voor:
1. Rekrutering en registratie van vrijwilligers
   • Oproep via gemeentelijke kanalen (website, sociale media, infokrant, buurtverenigingen).
   • Aanleggen van een databank met contactgegevens en beschikbare competenties.
2. Opleiding en voorbereiding
   • Basisopleiding in samenwerking met de brandweer en het Rode Kruis (bv. EHBO, omgaan met materieel, noodprocedures).
   • Jaarlijkse opfrissingscursus en simulatie-oefening.
3. Materiaal en logistieke ondersteuning
   • Voorzien van basisuitrusting: hesjes, werkhandschoenen, sneeuwschoppen, zandzakken, EHBO-kits, zaklampen, enz.
   • Opzetten van een centraal magazijn met makkelijk toegankelijke hulpmiddelen.
4. Opvolging en snelle inzetbaarheid
   • Een coördinatiesysteem (bv. WhatsApp-groep of gemeentelijke crisisapp) om vrijwilligers snel te mobiliseren.
   • Duidelijke taakverdeling en samenwerking met gemeentelijke diensten en brandweer.
5. Verzekering en administratieve ondersteuning
   • Vrijwilligers moeten verzekerd worden tegen mogelijke ongevallen tijdens hun inzet.
   • Afspraken en reglementen vastleggen voor een vlotte werking.

Voordelen van het Vrijwilligersteam

- Snellere en efficiëntere hulp bij crisissituaties, waardoor schade en hinder beperkt worden.
- Vermindering van de druk op de brandweer en technische dienst, zodat zij zich kunnen focussen op kritieke interventies en het onder controle houden van de situatie.
- Versterking van de betrokkenheid en het gemeenschapsgevoel onder inwoners.
- Lage financiële impact: het systeem draait op vrijwilligers, enkel basisuitrusting, opleiding en coördinatie is nodig.

Voorstel van beslissing

Aangezien het hier om een principebeslissing gaat en het gemeentebestuur in een later stadium nog belast kan worden met:
   • Het opstellen van een actieplan voor rekrutering, opleiding en organisatie.
   • Het voorzien van een basisuitrusting, opleiding en verzekeringsdekking voor vrijwilligers.
   • Een sensibiliseringscampagne op te zetten om geïnteresseerde inwoners aan te trekken.

Zou het voorstel zijn om hier:
Art. 1 De oprichting van een gemeentelijk vrijwilligersteam voor noodhulp principieel goed te keuren.
Art. 2 Het college van burgemeester en schepenen de opdracht te geven tot verdere uitwerking van het besproken punt en af te stemmen met de brandweer en technische dienst om een samenwerkingsprotocol uit te werken en dit samen met de andere modaliteiten aan de gemeenteraad voor te leggen.
Art. 3 De effectieve rekrutering en opstart pas te laten plaatsvinden van zodra het bestaande proefproject binnen de provincie Oost-Vlaanderen positief werd geëvalueerd door de gouverneur.

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat zijn fractie het idee zeer genegen is en dat zij elke vorm van participatie toejuichen. Hij zegt dat hij wel enkele kanttekeningen heeft bij dit project.
Er is wel een vrijwilligersteam in Lubbeek en er zijn enkele pilootprojecten in Vlaanderen maar er bestaat nog geen grondige evaluatie van deze vrijwilligerswerking.
Ook is het kostenplaatje niet te onderschatten. In Lubbeek werd de werking immers geschat op 50.000 euro voor het jaar 2022.
Hij verwijst naar een studie die werd opgemaakt door de VIVES Hogeschool Hij licht de resultaten van deze studie toe.
Vanuit deze kanttekeningen stelt hij voor om eerst de gemeentelijke diensten grondig te laten onderzoeken hoe een dergelijk vrijwilligerstteam kan worden geimplementeerd en welke behoeften en mogelijkheden er zijn. Er kan dan ook een kostenraming worden gemaakt.

Hij dient twee amendementen in op het voorstel van beslissing met name:
Een amendement om artikel 1 en 2 te vervangen door artikel 1: “De gemeenteraad beslist tot het opstellen van een voorbereidende studie waarbij de Lebbeekse diensten onderzoeken hoe het vrijwilligerskorps kan worden geïmplementeerd, behoeften en mogelijkheden in kaart worden gebracht en de implemantatie van het vrijwilligerskorps te plannen. Dit aan de hand van het door de Vlaamse Overheid opgestelde draaiboek (www.vlaanderenvrijwilligt.be) . Aalsuitend wordt een kostenraming opgesteld voor het opstarten en implementeren van dit vrijwilligerskorps.”

Een amendement om artikel 3 te vervangen door artikel 2: “De principiële goedkeuring vindt plaats van zodra het bestaand proefproject binnen de provincie Oost-Vlaanderen positief werd geëvalueerd door de gouverneur en het onderzoek waar men in artikel 1 over spreekt reeds uitgevoerd is.”

Raadslid Quinten Bosman antwoordt dat het project inderdaad nog pril is en dat nieuwe inzichten zullen volgen. Hij schetst de situatie in Lubbeek waar het vrijwilligerstteam werd ingeschakeld bij wateroverlast. Hij zegt dat hij zich er kan in vinden om al te starten na de evaluatie van het proefproject van de provincie Oost-Vlaanderen.

De burgemeester zegt dat hij eerst kritisch was aangezien er bij eerdere noodsituaties niet zozeer nood was aan volk maar eerder aan materiaal. Meestal is het ook zo dat er best zo weinig mogelijk mensen aanwezig zijn in het noodgebied. Doorgaans is er meer nood aan ondersteuning na bijvoorbeeld een storm.
Hij zet dat het wel belangrijk is om eerst de resultaten van het proefproject af te wachten. Dat zal genoeg handvaten geven om een beslissing te kunnen nemen. Hij zegt dat het punt dus kan goedgekeurd worden maar dat de uitvoering dan pas start na de evaluatie van het proefproject. Hij zegt ook dat het Rode Kruis momenteel al opleidingen organiseert voor vrijwilligers en dat men daar dus reeds aan kan deelnemen.

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat de nodige bedragen waarschijnlijk hoger zullen liggen dan 50.000 euro. Hij stelt dat het belangrijk is om eerst de mening te weten van de politie, brandweer e.d. vooraleer er een principiële beslissing wordt genomen.

De burgemeester antwoordt dat het punt werd besproken op de vergadering van de veiligheidscel. Hij zegt dat de diensten neutraal stonden tegenover het voorstel. Ze zagen de invulling door vrijwilligers als niet zo frequent toepasbaar.

Raadslid Gunther Buggenhout zegt dat zijn fractie het toejuicht als mensen zich willen engageren al was het maar om zandzakjes te vullen.

De gemeenteraad gaat over tot de stemming over de beide hierboven vermelde amendementen van raadslid Ruben Brusselmans.

Met 6 ja-stemmen (Lebbeke Leeft), 17 neen-stemmen (CD&V-Vooruit, N-VA) en 3 onthoudingen (Vlaams Belang) worden de amendementen verworpen.

De gemeenteraad gaat over tot de stemming over het voorstel ingediend door raadslid Quinten Bosman.
De gemeenteraad beslist met 20 ja-stemmen (CD&V-Vooruit, N-VA en Vlaams Belang) en 6 onthoudingen (Lebbeke Leeft) het volgende:

Artikel. 1 De oprichting van een gemeentelijk vrijwilligersteam voor noodhulp principieel wordt goedgekeurd.

Artikel. 2 Aan het college van burgemeester en schepenen wordt de opdracht gegeven tot verdere uitwerking van het besproken punt en dit af te stemmen met de brandweer en technische dienst om een samenwerkingsprotocol uit te werken en dit samen met de andere modaliteiten aan de gemeenteraad voor te leggen.

Artikel. 3 De effectieve rekrutering en opstart zal plaatsvinden van zodra het bestaande proefproject binnen de provincie Oost-Vlaanderen positief werd geëvalueerd door de gouverneur.

Agendapunt van raadslid Gunther Buggenhout van de fractie Vlaams Belang

8. De AED-toestellen die op verschillende plaatsen in onze gemeente hangen zijn vaak te weinig zichtbaar in het straatbeeld.

Raadslid Gunther Buggenhout licht het agendapunt toe als volgt:
‘In Lebbeke hangen op verschillende plaatsen AED-toestellen maar er ontbreken de nodige aanduidingen om deze op een snelle manier te vinden. In een kritieke situatie kan dit een mensenleven kosten.
Ik gaf op de commissie van maandag al het voorbeeld van hier op de Grote Plaats maar op heel wat andere plaatsen zijn deze AED-toestellen niet goed zichtbaar in het straatbeeld. Neem nu aan de kerk in de Lange Minnestraat daar hangt het toestel aan de jeugdlokalen in een inham, onzichtbaar voor mensen die aanwezig zijn op het kerkplein. Daarom ons voorstel om het AED-logo op een wegwijzer te plaatsen in de buurt van deze toestellen zodanig dat mensen geleid worden naar dit toestel en het kunnen gebruiken.
Ik vraag de hoofdelijke stemming.’

De burgemeester antwoordt dat er op de gemeentelijke website een overzicht staat van de locaties waar AED-toestellen hangen en dat de meeste daarvan zeker goed zichtbaar zijn. Ze staan ook op Google Maps maar een controle kan zeker een meerwaarde bieden.

Raadslid Gunther Buggenhout antwoordt het volgende: ‘In een crisissituatie eerst uw GSM nemen, uw 4G opzetten, naar de webstek gaan van de gemeente en dan zoeken waar de AED-toestellen zich bevinden dan kom je meestal te laat om het slachtoffer te helpen. Voor relatief weinig geld heb je met ons voorstel meer kans om een leven te redden.’

De burgemeester antwoordt dat deze systemen mekaar kunnen aanvullen.

Raadslid Reinout De Mol suggereert om een sensibiliseringscampagne te houden.

Raadslid Ruben Brusselmans merkt op dat de lijst op de website niet meer actueel is.

De burgemeester antwoordt dat er ook een aantal AED-toestellen op privéterrein hangen.

De gemeenteraad gaat over tot de hoofdelijke stemming over het voorstel van raadslid Gunther Buggenhout om de AED-toestellen beter zichtbaar te maken.
Met 25 ja-stemmen (François Willems, Maria Van Keer, Gunther Buggenhout, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, Ann Doran, An Vervliet, Jan Vanderstraeten, Freya Saeys, Els Lambrecht, Werner Jansegers, Reinout De Mol, Reinoud Van Stappen, Kurt Guns, Emma Hiel, René Mergan, Ellen Cami, Ruben Brusselmans, Sabine Hiel, Klaas De Smedt, Sander Dierickx, Quinten Bosman, Evie Herssens, Charlotte De Smet) en 1 onthouding (Goedele De Cock) wordt het voorstel goedgekeurd en beslist de gemeenteraad het volgende:

Artikel 1. De gemeenteraad beslist principieel om de bestaande AED-toestellen in de gemeente te bewegwijzeren en/of een groot logo aan te brengen zodat deze visueel beter opvallen in het straatbeeld.

Artikel 2. Het college van burgemeester en schepenen zal de modaliteiten bepalen voor deze aanpassingen.

Schepen Goedele De Cock verduidelijkt haar stemgedrag en stelt dat haar partij stelt dat het voorgestelde punt goed is maar dat de visie, normen en waarden te sterk verschilt met deze van het Vlaams Belang.

Raadslid Gunther Buggenhout zegt dat het degoutant is en dat zij liever een mens laat sterven dan een goed punt van zijn partij goed te keuren.

Schepen Goedele De Cock antwoordt dat het daar niet over gaat en dat zij dat totaal niet heeft gezegd.

Vragen gemeenteraadsleden

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat de verlichting in de doorgang van het sportcentrum naar de Stadionstraat soms niet brandt. Deze doorgang wordt vaak gebruikt dus dit geeft een gevaarlijke situatie.

Schepen Raf De Wolf antwoordt dat deze doorsteek inderdaad een succes is maar dat het er donker is als er geen sportactiviteiten zijn. Hij zegt dat hij aan Fluvius zal vragen of er verlichting kan worden bijgeplaatst.

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat verenigingen soms moeten betalen als zij schade hebben toegebracht aan gemeentelijke lokalen maar dat de schade vaak niet wordt hersteld. Hij zegt dat dat een sfeer van gelatenheid schept en dat het blijkbaar niet zo nauw steekt.

De burgemeester antwoordt dat bij schade de benodigde werkuren en het materieel worden ingeschat. De werken worden wel degelijk uitgevoerd maar meestal pas als er een grondige renovatie wordt uitgevoerd op de betrokken plaats.

Raadslid Ruben Brusselmans zegt dat de parking in de Poststraat te koop staat. Op deze parking staan een twintigtal wagens waaronder veel wagens van De Post. Hij vraagt of de gemeente dit perceel gaat aankopen.

De burgemeester antwoordt dat de gemeente die vraag inderdaad heeft gekregen maar dat het enkel aan de prijs van bouwgrond kon gekocht worden. Dat is dus vrij duur. Er moet dus een evenwicht gezocht worden. De gemeente heeft het perceel aan de Oudebaan reeds gekocht. Ook is het zo dat de postwagens daar blijkbaar binnenkort zullen verdwijnen aangezien de bedeling vanuit Aalst zou vertrekken.

Raadslid Werner Jansegers vraagt uitleg over het incident waarbij een kookplaat is blijven op staan in het jeugdcafé. Hij vraagt of er een rookmelder hangt.

De burgemeester antwoordt dat de afdekplaat wel zwartgeblakerd was en een smeulende geur gaf maar dat er geen rook was. Hij zet dat er zal worden nagekeken of de rookmelder op de juiste plaats hangt.

Raadslid Freya Saeys verwijst naar de evaluatie van Lebbeke Wintert. Ze zegt dat de conclusie niet verrassend was en dat het eigenlijk schrijnend was. Blijkbaar werden er ook een aantal zaken uit de concessieovereenkomst niet nageleefd wat dus eigenlijk contractbreuk is. Ze vraagt of er geld gaat teruggevraagd worden of er een deel niet betaald gaat worden. Ze vraagt ook waarom de waarborg van 10.000 euro terugbetaald is geweest.

De burgemeester antwoordt dat hij reeds een antwoord heeft gegeven tijdens de commissievergadering en dat de dienst bekijkt op welke punten geld kan teruggevorderd

worden. Hij zegt dat de grote zaken zoals de piste zelf en de tent in orde waren maar dat een aantal zaken niet goed meetbaar zijn.

Raadslid Ann Doran zegt dat op de affiche van Paaskermis staat dat de kermis open is van vrijdag tot en met maandag terwijl de kermis toch ook open is op dinsdag en woensdag. Ze zegt dat het jammer is dat er niets op dinsdag of woensdag wordt georganiseerd en vraagt waarom deze dagen niet op de affiche vermeld zijn.

Schepen Maria Van Keer antwoordt dat de Paaskermis wordt georganiseerd door de Zjuulekes. Bij de kermissen worden de activiteiten doorgaans in het weekend georganiseerd. De affiche staat mooi vol met activiteiten dus dat is geen probleem.

Schepen François Willems zegt dat de schoolbus nog maar pas 2,5 jaar geleden is gekocht maar dat hij al regelmatig in panne staat. De firma die de bus geleverd heeft blijkt ook failliet te zijn. Er doet een gerucht de ronde dat de gemeente de bus gaat verkopen. Hij vraagt of dat zo is.

Schepen Goedele Uyttersprot antwoordt dat ze die vraag ook al heeft gekregen. De firma is inderdaad kort na de aankoop in faling gegaan. Ze zegt dat het niet fijn is om steeds in panne te vallen maar dat het niet de bedoeling is om de schoolbus terug te verkopen.

Raadslid Gunther Buggenhout stelt de volgende vraag: ‘Er is een geluidstudie gebeurd voor het vrijetijdscentrum op het Konkelgoed en daar zijn een aantal zaken naar voor gekomen. Het zwakke punt is de zijgevel waar de bar zou komen, ook moeten de wanden van de fuifzaal 30 cm dik worden gemaakt en de buitendeuren ook verzwaard worden. Mijn vraag is of deze aandachtspunten zijn opgenomen in de plannen?’

Schepen Raf De Wolf antwoordt dat dat inderdaad wordt meegenomen in de plannen.

Raadslid Gunther Buggenhout stelt de volgende vraag: ‘Bewoners van de Rossevaalstraat en het Konkelgoed hebben mij gecontacteerd en foto’s doorgestuurd naar aanleiding van de parkeerchaos aan de moskee. Ik ben er ook zelf gaan kijken en de bewoners overdrijven daar echt niet. Op het voetpad parkeren, juist naast het spoorweglicht gaan staan, noem een overtreding op en het gebeurt daar. Wanneer gaat de gemeente stoppen met hier een gedoogbeleid te voeren?’

De burgemeester antwoordt dat er zeker voldoende zal gecontroleerd worden.

Raadslid Gunther Buggenhout antwoordt het volgende :’Burgemeester, u steekt uw kop in het zand want deze problemen zijn er al jaren. U weet dat, ik weet dat en heel veel mensen weten dat. Ik vraag dat daar controles worden gedaan zoals op andere plaatsen in onze gemeente.’

De burgemeester antwoordt dat er zeker werk zal van gemaakt worden.

Raadslid Reinoud Van Stappen stelt de volgende vraag: ‘Burgemeester, ik zou graag vernemen waarom de Baasrodestraat gedurende een maand was afgesloten ter hoogte van het kruispunt bij Van Der Schueren, terwijl er slechts drie dagen effectief werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Alvast bedankt voor uw toelichting.’

De burgemeester antwoordt dat er gaten moesten geboord worden in het wegdek om het grondwater te laten zakken. Die gaten moesten op het kruispunt worden aangebracht. Volgens de aannemer ging dat drie weken duren.

Raadslid Reinoud Van Stappen stelt de volgende vraag: ‘Beste schepen,

Ik kreeg van enkele ouders berichten in verband met de buitenspeeldag. Deze staat zowel in Kramiek als op de gemeentelijke website met een kostprijs van €8 in plaats van de gratis toegang de afgelopen jaren. Gisteren kreeg ik ook een flyer te zien waarbij dit wel gratis zou zijn. Kan u mij hier een verklaring voor geven?'

Schepen Goedele Uyttersprot antwoordt dat de buitenspeeldag gratis blijft. Blijkbaar is dat verkeerd gecommuniceerd op de website. Het zal aangepast worden.

De zitting wordt gesloten om 22.26 uur.
Gedaan in zitting datum als hierboven vermeld.

Algemeen directeur — Voorzitter

Luc Vermeir — Charlotte De Smet