

ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD VAN 26 AUGUSTUS 2020.

Aanwezig: François Willems, Ronny Heuvinck, François Perdaens,
 Gunther Buggenhout, Nele Bosman, Christoph De Backer, Ilse Pissens,
 Ann Doran, Guido Van Herreweghe, Freya Saeys, Reinout De Mol,
 Bo Macharis, Evy Van Ransbeeck, Charlotte De Smet, Werner Jansegers,
 Els Lambrecht, Gunther Van Haut: Raadsleden;
 Maria Van Keer, Goedele Uyttersprot, Jan Vanderstraeten,
 Goedele De Cock, Mike Torck: Schepenen;
 Raf De Wolf: Burgemeester;
 Peter Huyck: Voorzitter;
 Luc Vermeir: Algemeen directeur

Verontschuldigd: Reinoud Van Stappen: Raadslid

De zitting wordt geopend om 20.01 uur.

AGENDA

OPENBARE VERGADERING

Kennisgeving

1. OV (Openbaar Vervoer)-plan korte termijn Vervoerregio Aalst. Kennisgeving.

Bespreekpunten

2. Goedkeuring notulen en zittingsverslag gemeenteraad 24 juni 2020.
3. Goedkeuring mandaat aan OVSG voor de ondertekening van algemene protocollen voor de elektronische doorgifte van persoonsgegevens tussen instanties.
4. Jaarrekening OCMW 2019. Goedkeuring.
5. Kader voor organisatiebeheersing. Goedkeuring.
6. Besluit van de burgemeester van 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van het coronavirus COVID-19. Bekrachtiging.
7. Besluit van de burgemeester van 6 augustus 2020 houdende de aanpassing van het besluit van de burgemeester d.d. 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19. Bekrachtiging.
8. Aanstelling van de voorzitter van de gemeenteraadsc commissie.
9. Sectoraal akkoord 2020: koopkrachtverhogende maatregelen vanaf 01.01.2020: goedkeuring.
10. Samenwerkingsovereenkomst Logo Dender vzw inzake de intergemeentelijke preventiewerking gedurende de werkingsjaren 2020 - 2025. Goedkeuring.
11. Goedkeuring van de akten tot kosteloze grondinnemingen 2020 - deel 4.

Toegevoegd agendapunt raadslid Ann Doran van de fractie Open VLD

12. Intentieverklaring Gendergelijke Gemeente. Goedkeuring.

AGENDA

OPENBARE VERGADERING

De voorzitter: Welkom iedereen. Wij kunnen van start gaan. Er is één verontschuldiging, dat is van de Vlaams Belang fractie, de heer Reinoud Van Stappen.

Kennisgeving

1. OV (Openbaar Vervoer)-plan korte termijn Vervoerregio Aalst. Kennisgeving.

De voorzitter: Voor de kennisgeving is er één kennisgeving met betrekking tot het openbaar vervoer plan korte termijn voor de Vervoersregio Aalst. Dat is vorige week maandag uitvoerig toegelicht door de schepen. Ik weet niet of dat er daar nog vragen over zijn of mensen die daar nog bijzondere opmerkingen over hebben, dan kunnen ze dat nu vragen en anders gaan we dat punt als behandeld beschouwen. Zijn daar nog vragen omtrent? Geen vragen meer.

De gemeenteraad

Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;

Gelet op het decreet over lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2018 houdende de goedkeuring van de indeling van het grondgebied van het Vlaamse Gewest in 15 vervoerregio's en de afbakening van die vervoerregio's;

Gelet op het decreet van 26 april 2019 inzake de basisbereikbaarheid;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 6 februari 2019 inzake de toetreding tot de vervoerregioraad van de Vervoerregio Aalst;

Gelet dat binnen elke Vervoerregio een regionaal mobiliteitsplan wordt opgesteld, welke een gezamenlijke mobiliteitsvisie van de lokale besturen voor alle vervoersmiddelen op lange termijn vastlegt. Het speelt in op de huidige en toekomstige mobiliteitsuitdagingen van de regio, tekent het openbaar vervoersnetwerk uit, legt de link met het ruimtelijk beleid en stelt maatregelen voor de verbetering van de doorstroming, de verkeersveiligheid en het fietsbeleid voor;

Gelet dat daarnaast de VVR ook de opdracht heeft om een Nieuw OV (Openbaar Vervoer)-plan te ontwikkelen, welke het kernnet (KN), het aanvullend net (AN) en het Vervoer op Maat (VoM) bevat. De gemeenten hebben een adviserende rol voor wat betreft het kernnet en een beslissende rol voor het aanvullende net en Vervoer op Maat;

Gelet dat dit Nieuw OV-plan in tijd vooruit loopt op het regionaal mobiliteitsplan;

Gelet dat hierdoor er een OV-plan korte termijn werd opgemaakt door de VVR Aalst, welke principieel werd goedgekeurd door de VVRR (Vervoerregioraad) Aalst op 2 juli 2020 en waarvan de implementatie is voorzien in januari 2022;

Gelet dat na kennisname door de gemeenteraad het OV-plan kort termijn definitief zal worden goedgekeurd door de leden van de VVR Aalst in oktober 2020;

Gelet dat vervolgens De Lijn nog zes tot acht maanden nodig heeft (loopt samen met de 14 andere regio's in Vlaanderen) om de volledige doorrekening te doen van o.a. het aantal bussen, aantal chauffeurs, budget, dienstregelingen, enz..

Overwegende dat volwaardige goedkeuring van de gemeenteraad nu niet gevraagd wordt aangezien er al een principiële goedkeuring is a.d.h.v. het mandaat dat elke gemeentelijke vertegenwoordiger (burgemeester of schepenen) heeft in de VVR;

Gelet dat het volledige regionaal mobiliteitsplan van de VVR Aalst, welke verwacht wordt in voorjaar 2021, wel ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad;

BESLUIT:

Artikel 1 – De gemeenteraad neemt kennis van het Openbaar Vervoer plan korte termijn van de Vervoerregio Aalst, zoals principieel goedgekeurd op de vergadering van de vervoerregioraad van 2 juli 2020.

Artikel 2 – Afschrift van dit besluit wordt voor kennisgeving en voor verder gevolg overgemaakt aan de mobiliteitsdienst en de VVR Aalst.

Bespreekpunten

2. Goedkeuring notulen en zittingsverslag gemeenteraad 24 juni 2020.

De voorzitter: Dan gaan we over naar het tweede punt op de agenda en de goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de vorige gemeenteraad die ondertussen toch al dateert van 24/06. Waren daar opmerkingen omtrent of kunnen we dat unaniem goedkeuren? Geen opmerkingen meer?

De notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad van 24 juni 2020 worden met algemeen akkoord goedgekeurd.

3. Goedkeuring mandaat aan OVSG voor de ondertekening van algemene protocollen voor de elektronische doorgifte van persoonsgegevens tussen instanties.

De voorzitter: Volgende punt betreffende de goedkeuring van het mandaat van OVSG over de ondertekening van algemene protocollen voor de elektronische doorgifte van persoonsgegevens tussen de instanties. Misschien nog even voor het publiek een bijzonder korte toelichting van schepen Uyttersprot en dan kunnen we dat punt ook meteen als behandeld beschouwen. Schepen, u heeft het woord.

Mevrouw Uyttersprot: Ja, er is inderdaad gevraagd omwille van de veelvuldige gegevensuitwisseling die er gebeurt inzake privacy tussen verschillende instanties van OVSG, dat is eigenlijk de tegenhanger van VVSG die de gemeentelijk onderwijsinstellingen verenigt, vragen zij om hen te laten machtigen, die protocollen te laten onderhandelen namens de gemeente en te ondertekenen om zo de administratie op dat gebied te beperken. En dus de gegevens onderling te wisselen zonder dat er bijkomend nog iets van de gemeente moet gevraagd worden.

De voorzitter: Zijn daar opmerkingen uit de vergadering voor of vragen hieromtrent die niet zouden behandeld zijn in de commissie? Dan kunnen wij het allemaal goedkeuren. Iedereen akkoord? Alle fracties akkoord. Dank u wel.

De gemeenteraad

Gelet artikel 40 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op artikel 8 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer;

Overwegende dat elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een instantie naar een andere instantie of naar een externe overheid een protocol vereist, gesloten tussen de betreffende instanties;

Overwegende dat het schoolbestuur en zijn onderwijsinstellingen veelvuldig dergelijke mededelingen doen naar instanties zoals het Ministerie van Onderwijs en Vorming (bv. AGODI), onderwijsinspectie, CLB, ondersteuningsnetwerk, scholengemeenschap, LOP, De Lijn... en vice versa;

Overwegende dat deze mededelingen hoofdzakelijk voortvloeien uit reglementaire bepalingen en aldus een wettelijke grondslag hebben;

Overwegende dat het Ministerie van Onderwijs en Vorming, de onderwijskoepels en het GO! in samenwerking met de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (hierna VTC), omwille van administratieve vereenvoudiging en planlastvermindering, algemene protocollen hebben ontwikkeld die voor alle onderwijsinstellingen gelden;

Overwegende dat er om dezelfde redenen wordt voorzien in een vereenvoudigde procedure waarbij de onderwijskoepels kunnen worden gemandateerd om na de onderhandelingen zowel hun DPO het advies te laten verlenen als het algemeen protocol te ondertekenen, in naam en voor rekening van de schoolbesturen;

Overwegende dat de algemene protocollen na de ondertekening door de (gemandateerde) partijen worden gepubliceerd op de website van OVSG;

Overwegende dat het schoolbestuur na de ondertekening door de (gemandateerde) partijen drie maanden de tijd heeft om alsnog het algemeen protocol te verwerpen na een negatief advies van de eigen DPO (opt-out);

Gelet op de brief van OVSG (zonder referentie en online beschikbaar op www.ovsg.be) waarin alle principes van deze vereenvoudigde procedure en mandatering worden uiteengezet, met inbegrip van de mogelijkheid tot opt-out;

Overwegende de brieven van de VTC (advies ref. VTC/O/2019/01 en ref. VTC/O/2019/07) waarin deze werkwijze met een vereenvoudigde procedure voor de totstandkoming van algemene protocollen en bijbehorende mandatering aan OVSG wordt bevestigd;

Overwegende dat de werkwijze tevens werd goedgekeurd in de Werkgroep Informatieveiligheid VVSG van 25 november 2019;

Overwegende dat het schoolbestuur als verwerkingsverantwoordelijke van de onderwijsinstelling gebonden blijft door de bepalingen opgenomen in het protocol, inclusief de beveiligingsmaatregelen;

Overwegende dat het schoolbestuur een functionaris voor gegevensbescherming (DPO) heeft aangemeld bij de VTC en over een goedgekeurd informatieveiligheidsplan beschikt (zie de verklaring op eer in de bijlage),

Overwegende dat het vermelde advies VTC ref. VTC/O/2019/07 erop wijst dat de betreffende gegevensuitwisseling expliciet opgenomen moet worden in het register van verwerkingsactiviteiten, met verwijzing naar de maatregelen die worden voorzien in het algemeen protocol;

Gelet op de bespreking van dit dossier op het college van burgemeester en schepenen van 29 juni 2020;

BESLUIT:

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 – De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het principe van de mandatering en de verklaring op eer.

Artikel 2 – De gemeenteraad machtigt OVSG om te onderhandelen over het algemeen protocol.

Artikel 3 - De gemeenteraad machtigt de algemeen directeur van OVSG, de Onderwijskoepel van Steden en Gemeenten, om het protocol in naam en voor rekening van het schoolbestuur te ondertekenen.

Artikel 4 - De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met de beslissing over het al dan niet goedkeuren van het algemene protocol en de verdere uitvoering indien van toepassing.

Artikel 5 – Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan Marianne Reijnders, directeur gemeenteschool, Jan Van Vooren, functionaris voor de gegevensbescherming en Ann Seymoens, beleidsmedewerker gemeente.

4. Jaarrekening OCMW 2019. Goedkeuring.

De voorzitter: Dan zijn we toegekomen bij de jaarrekening van het OCMW 2019. Er wordt een goedkeuring gevraagd. Dat is ook behandeld geweest bij de commissie. Er waren toen geen vragen. Ik weet niet of er nu nieuwe bijkomende vragen opgekomen zijn, dan kunnen ze nu gesteld worden. Zijn er mensen die daar vragen over hebben of kunnen we dat goedkeuren? Meneer Heuvinck, u hebt het woord.

De heer Heuvinck: Ik heb gewoon een vraagje. Blijkbaar is er zeven miljoen overschot op de rekening. Waarom moeten dan de dagprijzen verhoogd worden in het OCMW?

De voorzitter: Maar het gaat hier in deze raad om een goedkeuring van de jaarrekening, niet zozeer om de prijzen.

De heer Heuvinck: Ja maar er blijkt dat er zeven miljoen overschot is. Dus dat is gewoon een vraag erover, waarom dat eigenlijk niet gebruikt wordt om de dagprijzen laag te houden. Dat is een simpele vraag met een kort antwoord.

De voorzitter: U kunt vragen waarom er overschot is, dan kan dat toegelicht worden. De prijs van het OCMW, de daglijprijs die kunt u op een ander moment stellen, maar niet in dit punt. Dus zijn er vragen met betrekking tot de jaarrekening, daar gaat het over.

De heer Heuvinck: Ik zou dan willen vragen van waar het overschot gekomen is. Is dat dan omdat die dagprijs verhoogd is? Zal ik het dan zo stellen.

De heer Vanderstraeten: Het overschot heeft in deze niks te maken met de verhoging van de dagprijs, aangezien deze jaarrekening is afgesloten op 31/12/2019. Dat overschot komt eigenlijk voort uit het verleden waarin dat de jaarrekening van het OCMW een aparte jaarrekening was van de jaarrekening van de gemeente. Het is eigenlijk zo dat integratie van OCMW en gemeente, het overschot zal geïntegreerd worden bij de gemeente maar we kiezen er wel bewust voor om de overschotten die eigenlijk ja, gemeenschapsgelden zijn van het OCMW, om die ook aan te wenden voor die sociale doelen. Zodanig dat het geld van het OCMW niet vermengd geraakt met het geld van de gemeente. Omdat we ook vastgesteld hebben in het jaarplan, dat die donatie van de gemeente naar het OCMW, dat die verdwenen is, en dat op die manier het overschot zal verdwijnen.

De voorzitter: Is dat voldoende Meneer Heuvinck of wenst u daar nog tussen te komen?

De heer Heuvinck: Ik zal tijdens het vragenkwartier de andere vragen stellen.

De gemeenteraad

Gelet op de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn d.d. 24 juni 2020 waarbij de jaarrekening van het OCMW over het boekjaar 2019 wordt vastgesteld;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 30 tot en met artikel 45;

Gelet op de bepalingen van het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de bespreking van dit dossier op de vergadering van de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 22 juni 2020;

BESLUIT:

Met 15 ja-stemmen (Maria Van Keer, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, Guido Van Herreweghe, Peter Huyck, Jan Vanderstraeten, Reinout De Mol, Bo Macharis, Evy Van Ransbeeck, Goedele De Cock, Charlotte De Smet, Els Lambrecht, Mike Torck, Gunther Van Haut) en 8 neen-stemmen (François Willems, Ronny Heuvinck, François Perdaens, Christoph De Backer, Ilse Pissens, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers) en 1 onthouding (Gunther Buggenhout).

Artikel 1 - De gemeenteraad keurt de jaarrekening boekjaar 2019 van het OCMW Lebbeke goed.

Artikel 2 - Afschrift van deze goedkeuring wordt overgemaakt aan de financieel directeur Jeroen Bosman en aan de adjunct-financieel directeur Filip Saeys.

5. Kader voor organisatiebeheersing. Goedkeuring.

De voorzitter: Dan komen we bij punt vijf met betrekking tot het kader voor de organisatiebeheersing. Daarover wordt ook de goedkeuring gevraagd. Dat is ook behandeld door de commissie. Een zeer korte toelichting misschien nog voor de mensen die daar een aanvulling op wensen. Ik kijk eventjes in de richting van de Algemeen Directeur.

De algemeen directeur: Zoals al toegelicht op de commissie is het een globaal kader dat voorligt om te starten met die organisatiebeheersing. We waren daar al mee gestart op de gemeente. Het OCMW eigenlijk nog niet echt. Op de gemeente hadden we vroeger een systeem van de VVSG, daar gaan we nu naar een systeem van Audit Vlaanderen, de autoriteit nu op het vlak van organisatiebeheersing en interne controle. Dus het is dat kader dat we gaan gebruiken, ook hun leidraad en hun handleidingen enzoverder. En daar gaan we dus gans het systeem op baseren als de raad dat goedkeurt.

De gemeenteraad

Gelet op artikel 219 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 (DLB) betreffende de bevoegdheid van de gemeenteraad om het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem en de elementen daarin die raken aan de rol en de bevoegdheden van de gemeenteraad goed te keuren;

Gelet op artikelen 217 tot en met art. 220 van het DLB betreffende organisatiebeheersing;

Gelet op het voorstel van het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem van gemeente en OCMW Lebbeke;

Gelet op het gunstig advies van het managementteam d.d. 23/06/2020;

Gelet op het gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen d.d. 29/06/2020;

Overwegende dat het organisatiebeheersingssysteem wordt vastgesteld door de algemeen directeur, na overleg met het managementteam;

Overwegende dat het organisatiebeheersing het geheel van maatregelen en procedures is die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen dat men:

- 1° de vastgestelde doelstellingen bereikt en de risico's om deze te bereiken kent en beheerst;
- 2° wetgeving en procedures naleeft;
- 3° over betrouwbare financiële en beheersrapportering beschikt;
- 4° op een effectieve en efficiënte wijze werkt en de beschikbare middelen economisch inzet;
- 5° de activa beschermt en fraude voorkomt;

Overwegende dat het voorliggende ontwerp van het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem van gemeente en OCMW Lebbeke gebaseerd is op:

- de leidraad voor organisatiebeheersing voor lokale besturen van Audit Vlaanderen;
- het werkboek voor organisatiebeheersing van Audit Vlaanderen;
- het stappenplan uitgewerkt door Audit Vlaanderen en VVSG;
- een goede praktijkvoorbeeld (gemeente Duffel);

Overwegende dat het kader op 3 pijlers steunt:

1° de 10 thema's van de leidraad van audit Vlaanderen;

2° de plan-do-check-act-cyclus;

3° 4 algemene doelstellingen: effectiviteit, integriteit, kwaliteit en efficiëntie;

Overwegende dat het managementteam beslist heeft om Nadia De Landtsheer, beleidsadviseur OCMW, als trajectverantwoordelijke aan te duiden;

BESLUIT:

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 – De gemeenteraad keurt het ontwerp van het algemene kader van het organisatiebeheersingssysteem van gemeente en OCMW Lebbeke goed.

Artikel 2 – De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van het managementteam om Nadia De Landtsheer, beleidsadviseur OCMW, als trajectverantwoordelijke aan te duiden.

Artikel 3 – Een afschrift van deze beslissing wordt aan de leden van het managementteam, Luc Vermeir, Jeroen Bosman, Filip Saeys, Nadia De Landtsheer en Ann Seymoens, overgemaakt.

6. Besluit van de burgemeester van 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van het coronavirus COVID-19. Bekrachtiging.

De voorzitter: Punt zes op de agenda: besluit van de burgemeester van 28/07/2020 met betrekking tot het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van het coronavirus COVID-19. Daar wordt de bekrachtiging van de gemeenteraad gevraagd. Dat was een hoogdringendheid op het moment. Ik weet niet of daar nog specifiek tussenkomsten over zijn, anders kunnen we het goedkeuren. Mevrouw Saeys, u heeft het woord.

Mevrouw Saeys: Ja, als ik het besluit zag, was ik toch wel verrast omdat er toch ook wel heel wat negatieve reacties gekomen waren. De beperking die werd opgelegd met maximum vijf personen aan een tafel in een horecazaak te mogen zitten. Voor mij was dat eigenlijk een

beetje schieten met een bazooka naar een mug. Het is heel belangrijk om consequent op te treden, maar dergelijke maatregelen om eigenlijk nog straffer te doen als in Antwerpen vond ik er eigenlijk wel een beetje over. Zeker als je weet dat er niet veel personen in Lebbeke besmet moeten zijn om boven de alarmdrempel te geraken. Het was eigenlijk waarnemend burgemeester Vanderstraeten die toen dat besluit heeft ondertekend en de vraag was dan eigenlijk van: was dat een one man show of was dat effectief een beslissing van het voltallige Schepencollege? Want een goede week later was die maatregel al afgeschaft, zagezegd omdat die besmettingscijfers weer gedaald waren onder de alarmdrempel. Mijn vraag was dan ook van: betekent dit wel dat als we boven die alarmdrempel gaan dat we dan terug die maatregel van vijf personen aan een tafel in een horecazaak terug invoeren? Want we weten allemaal dat de horeca het zeer moeilijk heeft. Het water staat hen aan de lippen. Als wij dan om de zoveel tijd die maatregel gaan invoeren, dan denk ik dat dat niet een goede zaak zou zijn.

De burgemeester : Inderdaad het was waarnemend burgemeester Jan Vanderstraeten die die beslissing genomen heeft, maar wij zijn daarvoor in overleg geweest. Ik was net vertrokken voor een weekend, maar wij hebben daarover contact gehad. Het feit was dat in het weekend, net voor de nieuwe Veiligheidsraad, van kracht was dat daar inderdaad een limiet was van een vijf- à zestal besmettingen voor onze gemeente. Die vraag is ook vooral gekomen van de politiediensten, want dat werd ook veelvuldig herhaald door mensen waar we mee gesproken hebben, dat zij het moeilijk te hanteren vonden als er tien mensen samenzaten op een terras. Dat die veel te kort bij elkaar zaten en dat zij op den duur niet meer wisten van wat kan ik wel en wat kan ik niet. Dus op het feit daarvan hebben we gezegd van we gaan met vijf aan tafel, zodat er meer spreiding komt tussen die tafels en we hebben ook gezegd van als de cijfers zakken dan zullen wij dat herbekijken. Dat was ongeveer twee weekends nadien. Ik heb ook met verschillende horecamensen gesproken. Nadat daar allemaal negatieve reacties kwamen op dit geval, waren er ook mensen die daar perfect mee konden leven. Dus ik denk niet dat dat zo negatief was. Dat dat een one-man show was, dat is zeker en vast niet. Dat is in overleg gebeurd. Totaal niet. Maar ik denk dat je in de coronaperiode soms snel moet handelen en dat het achteraf bekeken moet worden. Of dat dat de beste keus, dat laat ik gerust in het midden, de ene doet dat goed, de andere doet dat niet goed. Dat zal altijd zo een beetje de keuze zijn, net als in zovele zaken. Maar we hebben dat bekeken en de cijfers waren gezakt en de cijfers zijn momenteel nog redelijk goed. Gaan we dat herinvoeren als de cijfers opnieuw stijgen? Dat zullen we dan bekijken. Ik denk dat op ieder moment... wat je vandaag zegt, kan morgen totaal anders zijn. Dus geloof mij, in een periode als dit, in de grootste ramp sinds de tweede wereldoorlog is het niet evident om altijd een keuze te maken. Is het niet plezant om die keuze te maken. Maar we doen dat altijd met volle verstand en altijd ten behoeve van de bevolking. Niet voor een bepaalde sector, maar ten behoeve van iedereen. Ik denk dat dat ook wel goed begrepen wordt door iedereen. Ik ben blij dat de meeste mensen, dan spreek ik over 95 tot 98% van de bevolking, die maatregelen ook goed opvolgt. Maar er zijn altijd uitzonderingen. Dat zien we genoeg en die zullen we altijd gaan aanpakken. Dus die handhaving of die regel is dan teruggeschroefd twee weekends nadien. Ondertussen is ook de maatregel naar sport ook aangepast, dat ze terug kunnen publiek toelaten tijdens wedstrijden.

De heer Vanderstraeten: Voorzitter, mag ik daar nog even op inpikken.

De voorzitter: Ja, absoluut.

De heer Vanderstraeten: Een one man show was het niet. Er was wel degelijk overleg, maar er zijn toch nog een aantal accenten die ik zou willen benadrukken. Onze maatregelen zijn genomen voor Antwerpen. Het was zeker niet de bedoeling om straffer te doen dan Antwerpen of ook iets anders te doen dan Antwerpen. Dus we waren één dag vroeger. Bovendien is het zo dat op dat moment het dashboard dat de gemeente nu heeft om te kijken waar de besmettingen juist gesitueerd zijn, of die besmettingen bijvoorbeeld in een cluster zijn of in één gezin, dat op dat moment nog niet bestond, dat is eigenlijk een dikke tien dagen later uitgerold. Wij moesten het toen doen met de website 'coronaeffects.be' -wat de VUB opvolgt- en dan ook de cijfers van Sciensano en op dat moment waren die cijfers ook heel verschillend. Dus bij coronaeffects waren er ineens drie besmettingen bij, en bij Sciensano hadden we er nul bij. Maar op dat moment was de stad Antwerpen nogal erg. Toen wisten we dat de situering vooral in Borgerhout was, en nog niet zozeer in andere districten. Maar ja, wij waren ineens als een pijl naar omhoog geschoten. We waren op een bepaald moment ook hoger dan Aalst dat toch, ja vier keer groter is als wij. En dat is eigenlijk op basis van de cijfers die wij toen hadden, op die maandagnamiddag in overleg met de politie, dat die maatregelen zijn genomen en specifiek voor die tafel van vijf was daar een vraag, de bezorgdheid bij de politiediensten omdat het heel moeilijk te controleren was wie dat in welke bubbel en dergelijke zat. Dus dat was eigenlijk een vraag van de politie. Maar natuurlijk de beslissing is genomen door mij en dan later door de rest van het Schepencollege. En dan blijkt twee weken later, ja, hadden we een veel ruimer zicht. Wisten we perfect dat er bijvoorbeeld twee besmettingen in een bepaalde straat waren op hetzelfde adres. Ja, die twee besmettingen die tellen wij niet meer als twee besmettingen maar als één besmetting omdat ze in diezelfde bubbel zitten. Maar op dat moment waren al die gegevens nog niet bekend. Dus met de cijfers dat we toen hadden, met de kennis dat we toen hadden, zouden denk ik wel dezelfde maatregelen genomen worden. En nu opnieuw, nu zijn we natuurlijk een tijd verder, en hebben we ook al veel meer geleerd en merk je ook eigenlijk dat alle lokale besturen hun bijkomende maatregelen die ze genomen hebben, dat ze die stelselmatig beginnen af te bouwen en ook dat eigenlijk de Federale Overheid en Binnenlandse Zaken die nu het besluit neemt, dat die eigenlijk probeert om zo eenvoudig mogelijke maatregelen te nemen die gemakkelijk te handhaven zijn en die vooral ook het moreel bij de bevolking zo hoog mogelijk te houden, want het zal nog een tijdje duren. Maar het is zeker geen one-man-show geweest. Het is echt de bedoeling geweest om in het belang van de volksgezondheid zo efficiënt mogelijk maatregelen te nemen om die piek zo laag mogelijk te houden. Heeft dat er effectief voor gezorgd dat onze piek laag is? Dat weten we niet. Maar op dat moment waren er dus toch wel een aantal elementen die nu als evident worden beschouwd, als nu nog niet gekend.

Mevrouw Saeys: Wat betreft de politie, ik vind dat eigenlijk een heel rare argumentatie. Dat de politie zegt: "Ja, vijf kunnen we hanteren en tien niet". In alle andere gemeenten kunnen ze perfect tien mensen hanteren. Dus dan vraag ik me af waarom de politie dat hier niet zou kunnen. De vraag is nogmaals, Meneer Vanderstraeten zegt zelf ja, de maatregelen in de

toekomst kunnen we wel herinvoeren. U zegt: “Ja, we gaan wel zien”. Mijn vraag is of die maatregel effectief nog eens op de planning kan komen.

De heer burgemeester: Ik denk dat de dag van vandaag niemand kan zeggen wat er effectief kan komen vandaag of morgen. Dus wij kunnen nooit, als er morgen in Brussel beslist wordt dat alles dicht moet, dan zal het wel dicht moeten. Ik kan geen garantie geven. Wat betreft de politie, als zij ermee afkomen dat zij moeilijk kunnen handhaven als een terras vol zit en ik hoor dat daar heel moeilijk zicht op te krijgen is, of effectief kunnen meten of er anderhalve meter tussen zit, terwijl ze zeggen van als dat echt tafels zijn die zo gespreid zitten per vijf, dat het veel zichtbaarder is ten eerste en dat er ten tweede ook meer spreiding komt en inderdaad ook iets minder volk zal komen. Ik heb het moment toen u terug was, die zondagavond ben ik onmiddellijk bij handelaars geweest, bij verschillende horeca uitbaters en dan vooral bij het personeel omdat die misschien het meeste probleem zouden hebben, geloof mij die regel van vijf is niet specifiek voor Lebbeke zelf, want het was overal. In iedere stad, in de grootsteden, was er minder volk om te gaan eten, want waarschijnlijk zat die schrik er ook wel een beetje in bij iedereen. Dus dat geldt niet alleen voor Lebbeke. Dat heeft er zeker niet toegebracht aan het met vijf aan tafel zitten, er zullen gezinnen geweest zijn die dat moeilijker hadden. Hetzelfde geldt voor die bubbel van vijf. Je kan niet zien wie er effectief allemaal in die bubbel van vijf zit zoals opgelegd is. Dus dat zijn allemaal zaken die gebeuren. De politie moet haar werk doen en dat is niet evident. Die doen echt hun uiterste best. Die krijgen enorm veel telefoons van verklikkers zal ik het maar zeggen. Die lopen er enorm veel rond. Die dan gaan bellen van ze zitten met veel te veel op het terras. En ze komen daartoe en zeggen van ja, is dat uw bubbel? Ze zitten perfect aan één tafel. Dat is niet evident om daarop te handhaven. Want als ze niks doen is het niet goed en als ze dan optreden krijgen ze andere verwijten naar hun hoofd. Dus wij hebben daar dan in beslist van te gaan naar vijf aan een tafel en we zullen wel zien als de besmetting zakt wat dat wij doen, maar dat heeft niet zoveel invloed gehad op al die horecazaken zoals u nu aangeeft. De volledige corona heeft eigenlijk invloed op alle horecazaken. Maar we hopen met iedereen dat we er zo snel mogelijk van af geraken en dat iedereen weer vrank en vrij op restaurant, op café, of één ieder activiteit kan gaan.

De voorzitter: Goed, zijn daar nog andere tussenkomsten omtrent? Meneer Willems, u krijgt het woord.

De heer Willems: Ja. De Veiligheidscommissie is, dacht ik, vorige week woensdag samen geweest. Toen zijn er dus bepaalde maatregelen teruggeschroefd of versoepeld geweest. Zijn die besproken op het college? De vraag is natuurlijk: kan er in dat geval een bijkomend punt op de agenda geplaatst worden voor de gans de maand september? Als je artikel vier bekijkt dan zie je dat er geen publiek mag zijn bij sportwedstrijden. U komt daarjuist te zeggen: “Ja, het mag nu wel”. Ik zou ook even willen terugkeren naar de efficiëntie van al die maatregelen, die strenge maatregelen van geen publiek, want uiteindelijk hebben we kunnen vaststellen dat in de maand augustus, er verschillende voetbalwedstrijden zijn geweest met publiek. Is er een wielervedstrijd geweest in Denderbelle waar het aan de aankomstlijn, bij manier van spreken, zwart zag van het volk. Dus wij hebben toch een beetje een wrang gevoel bij die strenge maatregelen als daar toch tegen gezondigd wordt. De vraag

is nu: kunnen er nog supporters komen op bepaalde sportwedstrijden? Hoeveel mensen zijn er toegelaten? Moeten die geregistreerd worden? Want er zijn bepaalde clubs die wel een registratiesysteem invoeren? Dat zijn allemaal zaken die nog heel onbekend zijn. Trouwens dat staat ook nog in artikel vier, dat wordt niet herroepen, artikel twee wordt wel herroepen van de horeca, hier gebeurt dat dus niet.

De heer burgemeester : Artikel vier is vorige week ook opgeheven, wij kunnen daaraan zelf niets toevoegen. U bent voorzitter van een club. U weet wat de protocollen zijn voor een vereniging. Dus er worden terug supporters toegelaten, de heer Willems is ook een clubverantwoordelijke, dus die weet ook dat er volk wordt toegelaten. Dus dit artikel is vorige week, maandag zal dat geweest zijn, opgeheven.

De algemeen directeur: Ja, vanaf maandag is dat opgegeven, maar dat was dus te laat voor de agenda van de gemeenteraad.

De heer burgemeester: Dat is dus ook gecommuniceerd naar de clubs, maar wij kunnen natuurlijk geen punten toevoegen aan de agenda. Maar dat is allemaal gecommuniceerd met de clubs en ondertussen hebben wij ook supporters toegelaten. U verwijst naar het wielrennen in Denderbelle, ik was daar aanwezig. Zwart van het volk, dat heb ik daar echt niet gezien, zoals u zegt. De politie was daar ruim aanwezig. Ik heb die mensen gesproken en die zeiden dat alles perfect verlopen is. Ik heb zelf de volledige wedstrijd daar gevolgd. Ik denk dat er van ons mensen een zestal politiemensen aanwezig waren. Dus die organisatie was heel perfect. Aan de aankomstlijn ook binnen het protocol van de wielerbond, mocht er wel passage zijn, maar geen supporters ter plaatse blijven staan. En die hebben dat perfect opgevolgd. Niks is perfect natuurlijk. Ik denk dat dat ook onder atletiek of voetbal of gelijk wat gaat zijn, dat niks perfect gaat zijn. Als we alle maatregelen tot in de puntjes moeten volgen eigenlijk, dan gaan we niet veel kunnen organiseren. En dan gaan clubs niet veel zin hebben om iets te organiseren. Wij gaan daar meer vrijheid in geven. Dus wij gaan wel mee in alles wat er wordt voorgesteld, maar jullie zitten met protocollen die jullie moeten volgen van jullie overkoepelende liga.

De heer Willems: Goed, ik wil even terugkeren op de wielervedstrijd in Denderbelle, inderdaad die was echt goed georganiseerd. Maar wat is er gebeurd? U weet dat zo goed als ik, in een wedstrijd, die mensen zitten verspreid over het parcours, maar naarmate de aankomst eraan komt, dan komen al de ouders, grootouders, familie, naar de aankomst. En dan was het wel op een gegeven moment inderdaad een overrompeling. Het was zo georganiseerd dat de mensen die daar stonden aan de aankomst, die kregen een polsbandje, een geel polsbandje, en als die polsbandjes uitgeput waren, dan moest er geen volk meer komen. Maar u begrijpt even goed als ik, als die ouders daar allemaal terechtkomen, dat die mensen dat allemaal niet in de hand hebben. Maar goed, dat is een probleem dat in de toekomst misschien wel bekeken kan worden. Maar mijn laatste vraag is dan: houden jullie je dan aan het feit van die 400 mensen in open lucht?

De heer burgemeester: 400 in openlucht is op dit moment de regel inderdaad. Bij een voetbalclub in eerste of in tweede klasse, daar is er nu ook een protocol dat er meerderen mogen komen.

De heer Willems: Maar er komt geen verstrenging vanuit de gemeente?

De heer burgemeester: Er komt geen verstrenging vanuit de gemeente, neen. Of het zou moeten zijn dat er een tweede piek komt, maar laat ons hopen van niet. Vierhonderd is de regel die geldt en die wij hanteren.

De gemeenteraad

Gelet op artikel 133, 2° alinea van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 63 van het decreet lokaal bestuur betreffende de bevoegdheid van de burgemeester voor de uitvoering van de politiewetten, politiedecreten, politieverordeningen, politiereglementen en politiebepalingen, voor de bestuurlijke politie op het grondgebied van de gemeente;

Gelet op artikel 133, 2^{de} alinea en artikel 135, §2, 5° van de nieuwe gemeentewet betreffende de uitvoerende politiebevoegdheden van de burgemeester en de bevoegdheid van de burgemeester om politiebepalingen te maken;

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op artikel 134, §1 en artikel 135, §2, 5° van de nieuwe gemeentewet van 13 september 1989;

Gelet op de door de federale regering op 27 juli 2020 aangekondigde maatregelen in het kader van de bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 juli 2020 houdende de wijziging van het ministerieel besluit van 24 juli 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

Gelet op het besluit van de burgemeester van 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van het coronavirus COVID-19;

Overwegende dat dit besluit hoogdringend diende te worden genomen aangezien het aantal besmettingen op het grondgebied van de gemeente op 27 juli 2020 werd vastgesteld op zes en dat aldus de alarmdrempel inzake de besmettingen met het coronavirus COVID-19 werd overschreden;

BESLUIT:

Met 16 ja-stemmen (Maria Van Keer, Gunther Buggenhout, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, Guido Van Herreweghe, Peter Huyck, Jan Vanderstraeten, Reinout De Mol, Bo Macharis, Evy Van Ransbeeck, Goedele De Cock, Charlotte De Smet, Els Lambrecht, Mike Torck, Gunther Van Haut) en 8 onthoudingen (François Willems, Ronny Heuvinck, François Perdaens, Christoph De Backer, Ilse Pissens, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers).

Artikel 1 – Het besluit van de burgemeester van 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van het coronavirus COVID-19, wordt bekrachtigd.

Artikel 2 – Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de burgemeester, aan de algemeen directeur en aan de lokale politiezone Buggenhout-Lebbeke.

7. Besluit van de burgemeester van 6 augustus 2020 houdende de aanpassing van het besluit van de burgemeester d.d. 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19. Bekrachtiging.

De gemeenteraad

Gelet op artikel 133, 2^o alinea van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 63 van het decreet lokaal bestuur betreffende de bevoegdheid van de burgemeester voor de uitvoering van de politiewetten, politiedecreten, politieverordeningen, politiereglementen en politiebesluiten, voor de bestuurlijke politie op het grondgebied van de gemeente;

Gelet op artikel 133, 2^{de} alinea en artikel 135, §2, 5^o van de nieuwe gemeentewet betreffende de uitvoerende politiebevoegdheden van de burgemeester en de bevoegdheid van de burgemeester om politiebesluiten te maken;

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op artikel 134, §1 en artikel 135, §2, 5^o van de nieuwe gemeentewet van 13 september 1989;

Gelet op de door de federale regering op 27 juli 2020 aangekondigde maatregelen in het kader van de bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 juli 2020 houdende de wijziging van het ministerieel besluit van 24 juli 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

Gelet op het besluit van de burgemeester van 6 augustus 2020 houdende de aanpassing van het besluit van de burgemeester d.d. 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19;

Overwegende dat het aantal besmettingen op het grondgebied van de gemeente Lebbeke sinds 4 augustus 2020 terug was gedaald tot 10 besmettingen op 100.000 inwoners en dat de alarmdrempel dus niet meer was overschreden;

Overwegende dat het bijgevolg niet meer nodig was om in de horecazaken het maximum aantal toegelaten personen aan één tafel te beperken tot vijf; dat hier terug de regeling kon worden toegepast zoals omschreven in artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 juli 2020 houdende de wijziging van het ministerieel besluit van 24 juli 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken;

BESLUIT:

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 – Het besluit van de burgemeester van 6 augustus 2020 houdende de aanpassing van het besluit van de burgemeester d.d. 28 juli 2020 betreffende het nemen van bijkomende preventieve maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19, wordt bekrachtigd.

Artikel 2 – Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan de burgemeester, aan de algemeen directeur en aan de lokale politiezone Buggenhout-Lebbeke.

8. Aanstelling van de voorzitter van de gemeenteraadscommissie.

De voorzitter: Dan gaat het over de aanstelling van de voorzitter van de gemeenteraadscommissie. Zoals dat gesteld is geweest, een tijdje terug, is het nieuw huishoudelijk reglement besproken geweest door alle fracties. Daar zijn een aantal akkoorden over gemaakt. Het huishoudelijk reglement is vervolgens voorgesteld aan de gemeenteraad en is daar stemming aan voorbijgegaan. Dat betekent dat we ook een nieuwe samenstelling hebben van de gemeenteraadscommissie. Die heeft vorige week maandag, twee dagen geleden, voor de eerste in die vorm plaats gehad. Daar hebben we dan maandag en een ad hoc voorzitter aangeduid, dat is De heer Reinout De Mol. En het voorstel nu is dat wij Reinout voordragen om te bekrachtigen als voorzitter van de gemeenteraadscommissie, met als zijn aangeduide plaatsvervanger Mevrouw Els Lambrecht. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Geen.

De gemeenteraad

Gelet op artikel 35 §3 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, goedgekeurd op 24 juni 2020;

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017;

Overwegende dat de gemeenteraadscommissie wordt voorgezeten door een lid van de fracties die de meerderheid vormen in de gemeenteraad; dat de burgemeester of de schepenen geen voorzitter van een gemeenteraadscommissie kunnen zijn;

Gelet op de voordracht van raadslid Reinout De Mol voor de functie van voorzitter van de commissie;

Overwegende dat het aangewezen is om, voor het geval de voorzitter verhinderd is, ook een plaatsvervangend voorzitter aan te stellen;

Gelet op de voordracht van raadslid Els Lambrecht voor de functie van plaatsvervangend voorzitter van de commissie;

BESLUIT:

Met 16 ja-stemmen (Maria Van Keer, Gunther Buggenhout, Nele Bosman, Raf De Wolf, Goedele Uyttersprot, Guido Van Herreweghe, Peter Huyck, Jan Vanderstraeten, Reinout De Mol, Bo Macharis, Evy Van Ransbeeck, Goedele De Cock, Charlotte De Smet, Els Lambrecht, Mike Torck, Gunther Van Haut) en 8 onthoudingen (François Willems, Ronny Heuvinck, François Perdaens, Christoph De Backer, Ilse Pissens, Ann Doran, Freya Saeys, Werner Jansegers).

Artikel 1 – Raadslid Reinout De Mol wordt aangesteld als voorzitter van de gemeenteraadscommissie.

Artikel 2 – Raadslid Els Lambrecht wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraadscommissie.

Artikel 3 – Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan Peter Huyck, voorzitter van de gemeenteraad, aan de raadsleden Reinout De Mol en Els Lambrecht en aan de algemeen en financieel directeur.

9. Sectoraal akkoord 2020: koopkrachtverhogende maatregelen vanaf 01.01.2020: goedkeuring.

De voorzitter: Punt negen behandelt het sectoraal akkoord 2020 betreffende de koopkrachtverhogende maatregelen vanaf 01/01/2020. Daar wordt een goedkeuring over gevraagd. Dan kijk ik even richting de burgemeester.

De burgemeester: Het sectoraal akkoord van 08/04/2020 schrijft eigenlijk dat er een koopkrachtverhoging moet zijn voor het personeel van de gemeente van 1.1%. Daar waren verschillende voorstellen die op tafel lagen, die wij besproken hebben en die daarna ook bekrachtigd zijn vanuit het vakbondsoverleg. Wat houdt dat nu in? Dat wij maaltijdcheques

voor onze werknemers gaan verhogen vanaf 01/07 naar 7,5 euro in plaats van 6 euro. Aangezien we niet met terugwerkende kracht kunnen werken gaan we daar eenmalig een aanpassing, een toevoeging doen van eco-cheques ter waarde van 135 euro, zodat wij aan 300 euro vergoeding komen voor de werknemers. Vanaf 01/01/2021 zal dat dan vervallen in 7,5 euro aan maaltijdcheques en een verhoging van de tweede pensioenpijler van 2,5% naar 3%. Dus wij vragen de goedkeuring hiervoor.

De gemeenteraad

Gelet op art. 56 van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur betreffende de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen voor de voorbereiding van de beraadslagingen en besluiten van de gemeenteraad;

Gelet op art. 2, §1, 2° van de wet d.d. 19.12.1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel;

Gelet op de wet d.d. 28.04.2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid;

Gelet op de wet d.d. 30.03.2018 inzake het gemengd pensioen;

Gelet op het decreet d.d. 22.12.2017 over het lokaal bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering d.d. 07.12.2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en latere wijzigingen;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 12.11.2010 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en latere wijzigingen;

Gelet het vijfde Vlaams Intersectoraal Akkoord d.d. 08.06.2018;

Gelet op het sectoraal akkoord 2020 voor de lokale en provinciale besturen d.d. 08.04.2020;

Gelet op de omzendbrief sectoraal akkoord 2020 voor de lokale en provinciale besturen KB/ABB 2020/2 d.d. 28.05.2020;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad d.d. 18.12.2008 houdende de goedkeuring van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, gewijzigd bij

gemeenteraadsbeslissingen d.d. 30.04.2009, 24.09.2009, 25.02.2010, 25.03.2010, 26.01.2012, 28.03.2013, 28.05.2015 en 01.06.2017;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad d.d. 05.08.2010 om vanaf 1 januari 2010 een aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden in te voeren;

Gelet op de beslissing van de OCMW-raad d.d. 05.08.2010 om vanaf 1 januari 2010 een aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden in te voeren;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad d.d. 29.04.2020 om vanaf 01.01.2020 de bijdragevoet van voor het aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden op 2% vast te stellen;

Gelet op de beslissing van de OCMW-raad d.d. 29.04.2020 om vanaf 01.01.2020 de bijdragevoet van voor het aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden op 2% vast te stellen;

Gelet op het voorstel van het managementteam d.d. 23.06.2020 betreffende de koopkrachtverhogende maatregelen in het kader van het sectoraal akkoord 2020;

Gelet op het gunstig advies van het Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité d.d. 24.06.2020;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 29.06.2020 betreffende de koopkrachtverhogende maatregelen;

Overwegende dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen d.d. 29.06.2020 op de eerstvolgende gemeenteraad ter bekrachtiging zal worden voorgelegd;

Overwegende dat op 8 juni 2018 het 5^{de} Vlaams Intersectoraal Akkoord (VIA5) werd afgesloten;

Overwegende dat voor gemeente Lebbeke de personeelsleden van de vrijetijdsdiensten (sportdienst, bibliotheek, cultuurdienst, jeugddienst) onder het Vlaams Intersectoraal Akkoord vallen;

Overwegende dat welke koopkrachtverhogende maatregelen zouden worden genomen, nog concreet bepaald moest worden;

Overwegende dat lokale besturen ook actief zijn in talloze sectoren die niet onder het VIA5-akkoord ressorteren;

Overwegende dat de loon- en arbeidsvoorwaarden voor het personeel van VIA-diensten en voor het personeel van niet-VIA-diensten best gelijklopend zijn;

Overwegende dat na langdurige onderhandelingen de sociale partners op 8 april 2020 in het comité C1 een sectoraal akkoord voor het jaar 2020 afsloten;

Overwegende dat de kern van het sectoraal akkoord een koopkrachtverhoging is van globaal 1,1%, vanaf 01.01.2020 voor de personeelsleden die onder het toepassingsgebied van het sectoraal akkoord vallen (VIA en niet-VIA);

Overwegende dat de koopkrachtmaatregelen voor het VIA-personeel via de VIA-middelen gefinancierd worden;

Overwegende dat de koopkrachtmaatregelen voor het niet-VIA-personeel door de lokale besturen zelf moeten worden gefinancierd;

Overwegende dat de uitvoeringsmodaliteiten werden verduidelijkt met de omzendbrief KB/ABB 2020/2 d.d. 28.05.2020;

Overwegende dat de omzendbrief bepaalt dat het sectoraal akkoord 2020 onmiddellijk uitvoerbaar is binnen de huidige krijtlijnen die de Vlaamse regering heeft vastgelegd in de besluiten houdende de minimale voorwaarden van de rechtspositieregeling van het personeel van lokale en provinciale besturen;

Overwegende dat de koopkrachtverhoging als volgt gerealiseerd moet worden:

- verhoging van de maaltijdcheques: 100 euro/VTE/jaar,
- verhoging van de maaltijdcheques of invoering/verhoging eco- en of andere cheques: 200 euro/VTE/jaar,
- verhoging minimale bijdragevoet 2^{de} pensioenpijler: tot 2,5%;

Overwegende dat het managementteam de koopkrachtverhogende maatregelen in de vergadering van 23.06.2020 besproken heeft en volgende voorstel doet:

* verhoging waarde maaltijdcheques

- huidige waarde: 6,00 euro.
- waarde vanaf 01.07.2020: 7,50 euro.
- inhaalbeweging voor periode 01.01.2020 – 31.06.2020:
eco-cheque: 135,00 euro.

* verhoging bijdragevoet 2^{de} pensioenpijler:

- huidige waarde: 2% (beslissing gemeenteraad zitting d.d. 29.04.2020).
- waarde vanaf 01.01.2020: 2,5%.
- waarde vanaf 01.01.2021: 3%.

(de wet van 30 maart 2018 inzake het gemengd pensioen voorziet dat een bestuur de helft van de kost van het aanvullend pensioen in mindering van zijn responsabiliseringsfactuur kan brengen. Voor het jaar 2021 moet de 2^{de} pensioenpijler hiervoor minimaal 3% van het aan het RSZ onderworpen loon bedragen);

Overwegende dat het Bijzonder Onderhandelings- en Hoog Overlegcomité in zitting d.d. 24.06.2020 gunstig advies heeft verleend;

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting d.d. 29.06.2020 gunstig advies heeft gegeven m.b.t. de koopkrachtverhogende maatregelen en dat deze beslissing aan de eerstvolgende gemeenteraad ter bekrachtiging zal worden voorgelegd;

Het visum werd door de financieel directeur verleend.

Besluit

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 – De gemeenteraad keurt het voorstel koopkrachtverhogende maatregelen in het kader van het sectoraal akkoord 2020 goed.

* verhoging waarde maaltijdcheques

- waarde vanaf 01.07.2020: 7,50 euro.

- inhaalbeweging voor periode 01.01.2020 – 31.06.2020:

eco-cheque: 135,00 euro.

* verhoging bijdragevoet 2^{de} pensioenpijler:

- waarde vanaf 01.01.2020: 2,5%.

Artikel 2 – De gemeenteraad stelt de bijdragevoet voor het aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden met ingang van 01.01.2021 op 3% vast.

Artikel 3 - Afschrift van huidige beslissing wordt overgemaakt aan de personeelsdienst en aan Jeroen Bosman - financieel directeur.

10. Samenwerkingsovereenkomst Logo Dender vzw inzake de intergemeentelijke preventiewerking gedurende de werkingsjaren 2020 - 2025. Goedkeuring.

De voorzitter: Volgende puntje op de agenda: de samenwerkingsovereenkomst Logo Dender inzake de intergemeentelijke preventiewerking gedurende de werkingsjaren 2020 tot en met 2025. Daar wordt een goedkeuring gevraagd. Misschien nog een bijzondere korte toelichting door schepen De Cock. Schepen, u heeft het woord.

Mevrouw De Cock: Dank u wel. Die samenwerkingsovereenkomst zou ingaan vanaf 01/09/2020. Er is op dit moment nog geen intergemeentelijke preventiewerker aangesteld omdat de vacature liep tot en met 14/08. Zoals ik eergisteren gezegd heb, daar zijn 22 kandidaten, hebben daarvoor gekandideerd. Komende maandag, 31/08 vinden die gesprekken plaats. Dus zo snel als mogelijk zal iemand daar aangesteld worden. Het is een aanstelling voor iemand die een beperkte anciënniteit kan meenemen. De eerste stuurgroep zal plaatsvinden op 01/10.

De gemeenteraad

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op art. 387 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 30/01/2009 betreffende de Logo's, laatst gewijzigd op 05/04/2019;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad d.d. 29/04/2020;

Overwegende dat het schepencollege op 27/05/2019 besliste om aan de Vlaamse Overheid mee te delen dat gemeentebestuur Lebbeke in de toekomst een lokale preventiewerking wil opstarten, zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse regering van 30/01/2009 betreffende de Logo's, laatst gewijzigd op 05/04/2019;

Overwegende dat het formulier 'Mededeling van een voornemen tot starten van een lokale preventiewerking' ondertekend werd en op 28/05/2019 bezorgd werd aan het agentschap Zorg & Gezondheid;

Overwegende dat de gemeenteraad zich in zitting van 29/04/2020 akkoord verklaarde met de beheersovereenkomst van Logo Dender in kader van de intergemeentelijke preventiewerking;

Overwegende dat de gemeenteraad zich in zitting van 29/04/2020 eveneens akkoord verklaarde met het voorstel van Logo Dender vzw om de regie, het werkgeverschap van extra personeel, de deskundigheidsbevordering van het personeel en het beheer van werkmiddelen, allemaal verbonden aan de voormelde subsidie, binnen hun organisatie op te nemen;

Overwegende dat het lokaal bestuur een engagement aangaat gedurende de volledige legislatuur en het jaar 2025, meer bepaald van juli 2020 tot en met december 2025;

Overwegende dat voorafgaand aan het toekennen van de subsidie een engagementsverklaring dient bezorgd te worden aan het Agentschap Zorg & Gezondheid waaruit blijkt dat de lokale besturen in kwestie voor de realisatie van de taken van de lokale preventiewerkingen de engagementen opnemen voor de duur van hun legislatuur zoals hieronder vermeldt;

Overwegende dat lokaal bestuur Lebbeke dient in te staan voor cofinanciering van personeelskosten voor de lokale preventiewerking die ten minste even groot is als de subsidie vanuit de Vlaamse overheid voor de lokale preventiewerking;

Overwegende dat met die financiering en de bijkomende subsidie personeel dient ingezet te worden dat beschikt over voldoende competenties voor de lokale preventiewerking;

Overwegende dat lokaal bestuur Lebbeke een lokaal preventief gezondheidsbeleid dient te organiseren en uit te voeren dat aan de andere voorwaarden voldoet;

Overwegende dat er jaarlijks moet gerapporteerd worden;

Overwegende dat het bedrag van de subsidie 3.000 euro per gemeente bedraagt, vermeerderd met 0,08 euro per inwoner;

Overwegende dat het aantal inwoners dat in aanmerking komt voor subsidie wordt 'gewogen';

Overwegende dat dit betekent dat inwoners die recht hebben op een verhoogde tegemoetkoming in het kader van het RIZIV, dubbel worden geteld;

Overwegende dat dit bedrag door de Vlaamse overheid overgemaakt wordt aan Logo Dender vzw;

Overwegende dat daarnaast het lokaal bestuur een cofinanciering betaalt voor hetzelfde bedrag aan het Logo;

Overwegende dat het Logo deze middelen beheert in een aparte boekhouding;

Overwegende dat het een optie kan zijn dat er een intergemeentelijke structuur wordt opgericht, bestaande uit een aantal lokale besturen, die zelf de regierol in handen neemt;

Overwegende dat Logo Dender vzw, dat reeds instaat voor de coaching van ons lokaal bestuur op vlak van preventieve gezondheid, verschillende vragen en signalen ontving vanuit de lokale besturen uit haar regio;

Overwegende dat een aantal lokale besturen de vraag stelden of de regierol voor deze subsidie en de uitvoering van de opdrachten kan worden opgenomen door Logo Dender vzw;

Overwegende dat Logo Dender vzw het voorstel doet om de regie, het werkgeverschap van extra personeel, de deskundigheidsbevordering van het personeel en het beheer van werkingsmiddelen, allemaal verbonden aan de voormelde subsidie, binnen hun organisatie op te nemen;

Overwegende dat de intergemeentelijke preventiewerker als terreinwerker in de uitvoering van zijn opdrachten deel uitmaakt van het deelnemende lokale bestuur en tevens inhoudelijk omkadering van het Logo geniet;

Overwegende dat afhankelijk van de prioriteiten de intergemeentelijke preventiewerker ook ondersteuning vanuit andere partnerorganisaties/terreinorganisaties CGG, Vlaams Instituut Gezond Leven, VAD ... kan krijgen;

Overwegende dat Logo Dender vzw binnen zijn werking een apart activiteitscentrum opneemt waarbinnen de 'gepoolde' intergemeentelijke preventiewerking wordt opgenomen en uitgevoerd met ook een aparte financiële verantwoording;

Overwegende dat er zodoende geen intergemeentelijk structuur meer moet worden opgericht;

Overwegende dat de intergemeentelijke preventiewerker jaarlijks instaat voor de opmaak van een financieel en inhoudelijk rapport dat wordt voorgelegd aan de deelnemende lokale besturen en aan het Agentschap Zorg en Gezondheid;

Overwegende dat de lokale besturen, ook indien Logo Dender vzw de regierol opneemt, in hun eigen lokaal bestuur de autonomie behouden om te bepalen op welke preventieve gezondheidsthema's zij willen inzetten;

Overwegende dat per lokaal bestuur beslist wordt over de thema's, settings en doelgroepen in het kader van preventieve gezondheid;

Overwegende dat dit nieuwe maar zeker ook reeds bestaande thema's, settings en doelgroepen mogen zijn, ingebed in het lokale gezondheidsbeleid en het kader van Gezonde Gemeente;

Overwegende dat daarnaast ook acties voorzien kunnen worden voor alle (of een deel van) lokale besturen van de eerstelijnszone;

Overwegende dat Logo Dender vzw, in overleg met de deelnemende lokale besturen, een werkrooster ontwikkelt dat de tijdsinzet van de intergemeentelijke preventiewerker voor een semester weergeeft;

Overwegende dat deze vertrekt vanuit een jaarlijks totaalvolume aan tijdsinzet en rekening houdt met de grootte van de bijdrage uit elk lokaal bestuur en streeft substantiële tijdsblokken in de deelnemende lokale besturen, minimale verplaatsingskosten, gelegenheid tot deskundigheidsbevordering en intervisie en een efficiënte afstemming in Logo Dender vzw met de reguliere werking van Logo Dender vzw (in het bijzonder het teamoverleg en settingoverleg lokale besturen) na;

Overwegende dat de uren die de intergemeentelijke preventiewerker buiten de deelnemende lokale besturen besteedt, pro rata verdeeld worden over de lokale besturen;

Overwegende dat in geval van ziekte of verlof van de preventiewerker, de niet gepresteerde uren opnieuw pro rata verdeeld worden;

Overwegende dat de intergemeentelijke preventiewerker registreert welke tijd hij/zij bij de deelnemende lokale besturen doorbrengt en aan welke activiteiten en acties gewerkt wordt;

Overwegende dat alle lokale besturen uit ELZ Dender reeds de beslissing namen om de regierol voor deze subsidie en de uitvoering van de opdrachten toe te vertrouwen aan Logo Dender vzw;

Overwegende dat het engagement dient te gebeuren voor de volledige legislatuur en het jaar 2025: 2020-2025;

Overwegende dat dit een opportuniteit kan zijn om lokaal een 'Health in All Policies' verder uit te werken;

Overwegende dat Lebbeke een subsidie ontvangt van de Vlaamse overheid – een forfait van 3.000 euro plus 0,08 euro per inwoner (hierbij worden personen met een verhoogde tegemoetkoming dubbel gerekend);

Overwegende dat dit bedrag terecht komt bij Logo Dender vzw;

Overwegende dat daarnaast het lokaal bestuur een cofinanciering betaalt voor hetzelfde bedrag aan het Logo;

Overwegende dat Logo Dender vzw deze middelen in een aparte boekhouding beheert;

Overwegende dat voor Lebbeke de subsidie enerzijds en dus ook de vereiste cofinanciering anderzijds een bedrag van 4.779,25 euro bedraagt;

Overwegende dat de bedragen jaarlijks geïndexeerd en aangepast worden aan inwonersaantallen van twee jaar terug (cijfers binnenlandse zaken en voor personen met verhoogde tegemoetkoming van het intermutualistisch agentschap IMA);

Overwegende de subsidiebedragen voor de ELZ voor 2020:
(nog vermenigvuldigen met 0,33 voor 4 maand):

Berlare	4.393,10 euro
Buggenhout	4.310,84 euro
Dendermonde	7.291,95 euro
Hamme	5.329,92 euro
Lebbeke	4.779,25 euro
Zele	4.967,54 euro
Totaal	31.072,60 euro

Overwegende dat de nodige kredieten verbonden aan dit project voorzien werden in het budget op beleidsitem 090000 sociale bijstand, rekening 6430040 kosten lokale preventiewerking;

Overwegende dat het schepencollege van 15/06/2020 zich akkoord verklaarde met het uitwerken van een intergemeentelijke preventiewerking voor de periode 2020-2025 met ingang van 1 september 2020 waarbij de regie en het beheer door Logo Dender vzw worden opgenomen;

Overwegende dat de duur van de overeenkomst wordt gekoppeld aan de subsidiering van de Vlaamse overheid;

Overwegende dat het schepencollege verder wenst in te zetten op een lokaal preventief gezondheidsbeleid 'Health in All Policies' en zich kan vinden in het voorstel waarbij Logo Dender vzw de regie van de uitvoering van de opdrachten, verbonden aan de structurele subsidie van de Vlaamse overheid, opneemt;

Overwegende dat hieruit volgt dat het engagement om, gedurende de periode 2020-2025, jaarlijks een cofinanciering voor hetzelfde bedrag als de subsidie, namelijk 3.000 euro plus 0,08 euro per inwoner (hierbij worden personen met een verhoogde tegemoetkoming dubbel gerekend), aan Logo Dender vzw te betalen;

Overwegende dat de duur van de overeenkomst wordt gekoppeld aan de subsidiering van de Vlaamse overheid;

Overwegende dat het schepencollege besliste een intergemeentelijke preventiewerking uit te werken met ingang van 1 september 2020 waarbij de regie en het beheer door Logo Dender vzw worden opgenomen;

Overwegende dat het schepencollege zich akkoord verklaarde met de samenwerkingsovereenkomst inzake de intergemeentelijke preventiewerking gedurende de werkingsjaren 2020 – 2025;

Overwegende dat het dossier ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de gemeenteraad;

Besluit

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 – De gemeenteraad gaat akkoord met het uitwerken van een intergemeentelijke preventiewerking voor de periode 2020-2025 met ingang van 1 september 2020 waarbij de regie en het beheer door Logo Dender vzw worden opgenomen.

De duur van de overeenkomst wordt gekoppeld aan de subsidiering van de Vlaamse overheid.

Artikel 2 – De gemeenteraad wenst verder in te zetten op een lokaal preventief gezondheidsbeleid ‘Health in All Policies’ en kan zich vinden in het voorstel waarbij Logo Dender vzw de regie van de uitvoering van de opdrachten, verbonden aan de structurele subsidie van de Vlaamse overheid, opneemt.

Artikel 3 – Hieruit volgt het engagement om, gedurende de periode 2020-2025, jaarlijks een cofinanciering voor hetzelfde bedrag als de subsidie, namelijk 3.000 euro plus 0,08 euro per inwoner (hierbij worden personen met een verhoogde tegemoetkoming dubbel gerekend), aan Logo Dender vzw te betalen. De duur van de overeenkomst wordt gekoppeld aan de subsidiering van de Vlaamse overheid.

Artikel 4 – De gemeenteraad beslist een intergemeentelijke preventiewerking uit te werken met ingang van 1 september 2020 waarbij de regie en het beheer door Logo Dender vzw worden opgenomen.

Artikel 5 – De gemeenteraad verklaart zich akkoord met de samenwerkingsovereenkomst inzake de intergemeentelijke preventiewerking gedurende de werkingsjaren 2020 – 2025.

Artikel 6 – Afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan Logo Dender vzw, aan de financiële dienst, en aan Sofie Vermeir - sociale dienst.

Overeenkomstig artikel 27 van het decreet Lokaal Bestuur verlaat schepen Maria Van Keer de vergadering.

11. Goedkeuring van de akten tot kosteloze grondinnemingen 2020 - deel 4.

De gemeenteraad,

Gelet op de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, meer bepaald Artikel 4.2.20 §1;

Overwegende dat de eigenaars vermeld op de bijgaande tabel een omgevingsvergunning aangevraagd hebben;

Overwegende dat als last bij deze vergunning een kosteloze afstand van de grond voor de rooilijn gevraagd wordt;

Gelet op de akten en bijhorende opmetingsplannen verleden voor de heer burgemeester en ondertekend door de eigenaars, in bijlage bij dit besluit gevoegd;

Gelet op de samenvattende tabel van de kosteloze grondinnemingen met een totale oppervlakte van 120m² ter waarde van 1.500 euro;

Gelet op het Gemeentedecreet;

BESLUIT:

Met algemeen akkoord.

Artikel 1 - Machtiging wordt verleend om de in de bijgaande tabel vermelde percelen met een totale oppervlakte van 120 m² ten kosteloze titel in te lijven bij het openbaar domein.

Artikel 2 - Erkenning om reden van openbaar nut te verlenen voor deze grondinnemingen, teneinde vrijstelling van zegel-, registratie- en overschrijvingsrechten te bekomen.

Artikel 3 – Het schepencollege belast wordt met de verdere uitvoering van dit besluit.

Artikel 4 - Afschrift van dit besluit voor kennisgeving overgemaakt wordt aan de landmeter Stefan Ravijts en aan de financieel directeur Jeroen Bosman.

Grondinnemingen - 2020 Deel 4

Naam eigenaars	Adres	Perceel-adres	Kadaster	Oppervlakte in m ²
Van Keer Maria	Kapellenstraat 48 te 9280 Lebbeke	Kapellenstraat 48	4 ^{de} afd. sectie B nrs 726X en 726R	45
Van Durme Gerda	Onze-Lieve- Vrouwstraat 19/0011 te 8300 Knokke- Heist	Fonteintje 12	4 ^{de} afd. sectie B nr. 857C en 644E	75

Totaal 120 m²

Schepen Maria Van Keer voegt zich terug bij de vergadering.

Toegevoegd agendapunt raadslid Ann Doran van de fractie Open VLD**12. Intentieverklaring Gendergelijke Gemeente. Goedkeuring.**

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij het laatste punt op de agenda. Dat is een toegevoegd punt door Mevrouw Doran van de Open Vld fractie. Dit gaat over een intentieverklaring over een Gendergelijke Gemeente. Zij vraagt daar een goedkeuring voor. Ik heb Mevrouw Doran uitgenodigd tijdens de commissie om daar een korte toelichting over te geven. Dat hadden we afgesproken Mevrouw Doran. Ik betreur ten stelligste dat dat niet is kunnen doorgaan. Uw fractieleider was aanwezig op de vergadering waar we het huishoudelijk reglement besproken hebben en waarbij wij met z'n allen toch het idee hadden en de overtuiging, althans dat is mij zo overgekomen, om meer dynamiek en debat te krijgen in de commissie. Wij zijn daar spijtig genoeg niet toe geraakt. Dit punt had een eerste aanzet ervoor kunnen zijn, maar wij luisteren met veel enthousiasme naar uw uiteenzetting. Mevrouw, u hebt het woord.

Mevrouw Doran: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond iedereen. Ik zal misschien eerst een toelichting geven en gaat als volgt: De 21ste eeuw wordt volgens menig opiniemaker absoluut de 'eeuw van de vrouw'. Gendergelijkheid, waarbij mannen en vrouwen gelijk worden behandeld, vormt namelijk ook deze eeuw nog steeds een uitdaging zelfs in Westerse landen zoals het onze. Vrouwen worden in allerlei situaties nog steeds ongelijk behandeld. Er is de loonkloof. Vrouwen blijven ondervertegenwoordigd in hogere politieke

en economische regionen. En ze hebben vaker te maken met partner- of seksueel geweld. De Verenigde Naties stelt dan ook voor dat het beleid zich niet enkel richt op high-level internationale afspraken maar ook op het niveau dat vaak het dichtst bij onze bevolking staat namelijk de lokale besturen.

Elk jaar op 8 maart vindt de Internationale Vrouwendag plaats, waarbij het belang van gendergelijkheid telkens onder de aandacht wordt gebracht. Ook dit jaar werd duidelijk dat er nog heel wat werk aan de winkel is. Tevens deed VRT journaliste Sofie Lemaire onlangs een oproep tot #meervrouwopstraat. Daarmee wil zij lokale besturen enthousiast maken om meer straten te vernoemen naar gerenommeerde vrouwen.

Onze eigen gemeente kan ook een hefboom zijn om een genderneutrale of zeg maar gendergelijke gemeente te creëren. Vandaar mijn vraag aan het bestuur om het volgende na te streven:

1. Het gemeentebestuur streeft na om in de voorbereiding en uitvoering van haar beleidsbeslissingen actief te werken met een 'gendertoets'. Hierbij wordt nagegaan of beleidsbeslissingen voldoende rekening houden met gendergelijkheid en -vrijheid en worden zo nodig actief aangepast;
2. Het gemeentebestuur streeft bij de ontwikkeling van nieuwe straten, zalen, woonwijken en/of de bijhorende verwijzingen naar belangrijke figuren naar een genderevenwicht;

Daarom mijn voorstel: ik stel voor dat de gemeenteraad zich akkoord verklaart met de intentie om na te streven dat Lebbeke een gendergelijke gemeente wordt.

De voorzitter: Ik neem dat daar veel enthousiasme is om daar tussen te komen. Wie wenst als eerste aan de beurt te zijn? De burgemeester.

De heer De Wolf: Gendergelijkheid. Ik denk dat dat iets is waar iedereen wel een beetje oren naar heeft. Het is ook niet nieuw. Het zijn punten die in het verleden ook al werden voorgesteld in andere gemeentes. Mijn vraag is vooral naar die gendergelijke gemeente, ervaart men dat slecht nu? En werkt dat dan ook in twee richtingen. U spreekt hier vooral over de vrouwen. De Internationale Vrouwendag. Is dat dan ook als het nadelig is voor mannen? Moet dat dan ook het geval zijn of is het enkel in de richting van de vrouw? Want er is inderdaad een Internationale Vrouwendag. Dat vraag ik me vooral af. En dan die gendertoets, hoe zie je dat juist? Ik weet niet wat de gemeente dan doet met die gendertoets. Wil dat dan zeggen dat wij in alle teksten zodanig genderneutraal spreken? Of moeten wij met examens ergens bepaalde zaken meenemen in onze oproep dat wij het voor allemaal doen? Ik vraag me af hoe u dat juist ziet? Die gendergelijkheid, is dat in twee richtingen? En of dat u ervaart dat dat nu te weinig is. Ook wat betreft straatnamen. Ik denk dat we de laatste 20 jaar geen enkele straat hebben genoemd naar een persoon maar steeds naar een toponiem. Ervaart u negatieve elementen in de gemeente nu waardoor u vindt dat er meer gendergelijkheid moet zijn en dat er, zoals het hier ook staat, meer vrouwen in moeten bepaalde functies moeten komen. Dus daar had ik graag een antwoord op gekregen.

Mevrouw Doran: Ik denk dat het vooral een mind setting is, denk ik, binnen het bestuur, dat alles of eenzijdig afgestemd is op mannen of eenzijdig is afgestemd op vrouwen. Dus zoals u zelf al aangeeft, in bepaalde documenten, ik zeg maar iets, als een kind, ja, dat is waarschijnlijk nu niet nodig, maar als er bepaalde kinderen vernoemd worden, naam vader, naam moeder, in principe is dat makkelijker naam ouder 1, naam ouder 2. Je mag er niet vanuit gaan dat een kind altijd een vader en een moeder zal hebben. Dat zijn van die dingen waar toch over nagedacht moet worden. Het is gewoon belangrijk om na te denken dat het twee richtingen uitgaat: zowel naar de vrouwen als naar de mannen. Er staat een gendertest online van de overheid. Dat is de bedoeling dat het terug te vinden is in de beleidslijnen, zowel federaal als lokaal. Dat is eigenlijk heel eenvoudig. Dat bestaat uit een vijftal vragen, open vragen eigenlijk. En als je die stelt, naar aanleiding van de uitkomsten die je dan krijgt kan je dan besluiten van oké, is dit een gendergelijke beslissing? Ik denk dat dit iets is wat je als bestuur moet meenemen als je bepaalde dingen uitschrijft of als je bepaalde dingen beslissingen neemt. Dat je daar altijd aan denkt dat het gelijk moet zijn. Ik heb de ervaring dat dat niet zo is, hier zijn er in ieder geval die mij niet persoonlijk storen, maar ik denk dat dat toch wel vaker dan we willen toegeven gebeurt. Ik denk als we nu ook zouden kijken naar de hoge functies of de kaders, maar dat dat toch veel meer mannen zijn dan vrouwen. Dat is mijn ervaring.

De burgemeester: Ik heb daar eens even naar gekeken. Ik denk dat iedereen die hier zit nooit de keuze zal maken op man of vrouw, maar altijd op de persoon die geschikt is voor een bepaalde functie. Dit is trouwens het eerste college waarin er drie mannen en drie vrouwen zijn, als ik mij niet vergis. Wat onze diensthoofden betreft, zitten we eigenlijk zo goed als gelijk en werken er trouwens meer vrouwen aan de gemeente dan mannen. En de stafdienst bestaat alleen maar uit vrouwen. Dus ik denk dat we dat op vlak super goed bezig zijn. Qua straatnamen, van de week heb ik een keer gekeken welke vrouw kunnen wij hier een plein of een straat geven? Eerlijk gezegd. Zelfs bij mannen moest ik al ver gaan zoeken. Maar we moeten daar inderdaad bepaalde keuzes in maken, maar dat is nogal moeilijk. Ik denk dat iedereen dat nastreeft. Als ik opzoekwerk gedaan had, zelfs in het Brussels Parlement waren er zelfs partijen die tegen stemden voor verkiezingen voor gendergelijkheid. Dat is apart om dat zo te zeggen, maar ik denk dat iedereen met gezond verstand ervan uitgaat van de juiste persoon op de juiste plaats en dat iedereen gelijk moet zijn. Man of vrouw. Bij ons op de diensten zal dat zeker niet het verschil uitmaken. Want diegene die een A of een B-statuuut heeft zal evenveel verdienen. Maar bon, het is een intentie. Het is iets moois. Het is altijd moeilijk. Maar ik denk dat we dat nu in alle teksten zoveel mogelijk nastreven. Zal dat 100% zijn? Ja, dat zal nooit 100% zijn.

De voorzitter: Even een tussenkomst vanuit de Vlaams Belang fractie. De heer Buggenhout had ook het woord gevraagd. En een tussenkomst van schepen Vanderstraeten zo dadelijk. Meneer Buggenhout.

De heer Buggenhout: Ja, dank u voorzitter. Mijn bezorgdheid is vooral wanneer gaat deze intentieverklaring worden gebruikt, bij welke dossiers? Gaat dit bij straatnaamgevingen zijn

of ook bij personeelsaanwervingen? Dit staat allemaal niet vermeld in dit voorstel van beslissing. Voor onze fractie is agendapunt veel te vaag en daarom onthouden we ons.

De voorzitter: Daarom dat ik ook tussenkwam. Ik heb getracht om over de duidelijkheid te willen toetsen op de commissie. Wat we vandaag gaan stemmen is het voorstel dat voorligt. Vandaag wordt er gestemd over het voorstel van Mevrouw Doran, waarbij dat de gemeente zich akkoord verklaart met de intentie om na te streven dat Lebbeke een genderneutrale gemeente wordt. Meer staat er niet in het voorstel van beslissing. Daar gaan we straks over stemmen. Meneer Vanderstraeten, u hebt het woord.

Meneer Vanderstraeten: Ja, ten eerste is het spijtig dat het op de commissie niet besproken is geweest. Ik wist niet goed de bedoeling van een toets. Nu begrijp ik dat men verwijst naar het Instituut voor Gelijkheid van Mannen en Vrouwen. Ik heb al een keer geprobeerd om drie toetsen te doen. Eén dat was voor de verkiezingen, een voordracht van de voormalige burgemeester tot het toekennen van het ereburgerschap. Die toets is volgens mij mislukt. Dan hadden we eens gekeken naar onze eigen fractie, die is gelukt. Dan hadden we ook een keer gekeken naar de Open Vld fractie, dat is ook weer gebuisd. En dan, zoals onze burgemeester het aanhaalde, het Schepencollege is nog nooit zo gelijk geweest. Ik denk toch wel dat het bestuur daarvoor een pluim verdient.

De voorzitter: Mevrouw Doran, wenst u nog te reageren?

Mevrouw Doran: Nee, het is eigenlijk een vraag van voor een intentie aan het bestuur om daar rekening mee te houden. Dus stel gerust uw vragen.

De voorzitter: Meneer Heuvinck, u hebt het woord.

De heer Heuvinck: Ja, dank u wel. Ik wou even bijspringen, als ik dat hoor over die aanwervingen, ik denk dat aanwervingen toch nog altijd gebeurt, wie er het eerste uitkomt, of dat nu een man of een vrouw is, dat die wordt aangesteld. Dat heeft eigenlijk met gendertoestanden niks te maken. Wat De heer Vanderstraeten zegt qua samenstellingen van verkiezingen, van fracties, wie verkozen is die is sowieso verkozen.

De heer Vanderstraeten: Er heeft nog nooit iemand zijn plaats afgestaan.

De heer Heuvinck: Het enige dat er in principe gevraagd is in die intentieverklaring, als je in de toekomst beslissingen neemt, van gewoon dat mee te nemen of daar naar te kijken. Ik denk aan straatnamen. Vroeger was het gemakkelijk, ik heb hier een bekende man die iets in de gemeente gedaan heeft, en we gaan die straat daar naar vernoemen. Dat zijn zo van die simpele zaken om daar rekening mee te houden. Dat is gewoon een intentieverklaring om in de toekomst in het achterhoofd te houden.

Mevrouw Doran: Het gaat eigenlijk over een mindset om als bestuur mee rekening te houden.

De voorzitter: Zijn er nog andere mensen? Meneer Torck, u heeft het woord.

De heer Torck: Het is zeer algemeen en de intentie om Lebbeke een gendergelijke gemeente te laten zijn als schepen van gelijke kansen, is wel een belangrijk gegeven trouwens. Maar dat is misschien ook atypisch. Dat maakt het voor mij niet eenvoudiger. De toetsing die u voorstelt en u verwijst naar die van het Instituut voor Gelijkheid van Mannen en Vrouwen, dat is mooi maar ik denk dat dat niet realiseerbaar is voor onze gemeente. Dat dat is wel iets wat we bezig zijn te onderzoeken. We hopen in de toekomst nog aanzetten te kunnen geven. En dan is het waar naar de burgemeester refereert. Wat betreft de straatnamen, we hebben in januari nog rekening gehouden met een voorstel van een fractie, als we de Salvatorstraat hebben genoemd. De heer Willems heeft toen trouwens voorgesteld om eventueel in het kader van meer vrouwelijke straten van Mevrouw Lemaire, om daar een vrouwelijke straatnaam te kiezen. In deze gemeente wordt voor de keuze van een straatnaam altijd beroep gedaan op voorstellen van de cultuurraad en op toponiemen.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere tussenkomsten? Mevrouw Uyttersprot gaat nog een bijzonder korte toelichting geven.

Mevrouw Uyttersprot: Dank u wel. Het is zo dat gelijkheid tussen mannen en vrouwen, tussen ieder van ons, dat gaat niet over mannen en vrouwen tegenwoordig, maar dat staat ook in de grondwet, en iedereen dient zich daar naar te schikken en naar te houden. Dus ik vind het een eerbaar voorstel, daar gaat het niet over. Maar ik heb alleen een beetje moeite met punten die eigenlijk lokaal, dat is iets wat niet gemeentelijk is, niet provinciaal is, niet landelijk is, dat overschrijdt eigenlijk de rechten van de mensen. Dus ik vind dat dat grondwettelijk al is vastgelegd. Europees, Internationale Verdragen, ik vind het niet noodzakelijk dat dat hier hoeft te passeren. Het punt dat de burgemeester en collega Vanderstraeten proberen te maken, is toch dat die intentie die nu ligt op stemming, want het is vooral de intentie die ze willen stemmen straks, de burgemeester vraagt terecht: "Hebben wij de indruk al gegeven dat we die intentie niet naleven?". Dat is effectief wat telt. Ik denk dat CD&V en N-VA de enige twee partijen waren, waar er meer vrouwen op de lijst stonden dan op de andere. Ze zeiden dat wij inderdaad ook het eerste college waren dat er een gelijkwaardigheid is in man vrouw verhouding. Ik vind gewoon voor een intentie gaan stemmen, terwijl dat wij daar letterlijk het goede voorbeeld geven, een beetje wrang. Maar ik wou dat gewoon meegeven als bedenking. Ge kunt hier iedere week staan en bij ieder punt van de grondwet kunt ge u afvragen en volgende week kunnen we er een intentie voor stemmen. Tuurlijk, dat staat in de grondwet. Hebben wij de intentie gegeven als bestuur om dat niet te doen? En ik vind dat als er een intentie voorligt, dat je dan minstens zou moeten kunnen zeggen dat er al een bezorgdheid ligt, dat dat niet het geval is. Dat je aanklaagt dat er een situatie is nu, die verantwoordt dat er wordt op ingegrepen. Ik denk dat dat absoluut niet aan de orde is.

De voorzitter: Goed, dat was dan een korte tussenkomst. Mevrouw Doran, u wil nog een toelichting geven?

Mevrouw Doran: Ja. Ik denk dat de bezorgdheid er zeker is. Iedereen aan tafel weet dat er geen gelijkheid is. Niet bij ons, niet provinciaal, niet federaal, niet in Brussel. Die ongelijkheid is er. Van boven naar beneden. We moeten daar proberen aan te werken dat het niet alleen top down mag zijn. Dat dat ook wel bottom up kan zijn. Ik denk niet dat het volstaat om te zeggen van: "Wij hebben de intentie om dat te doen". Dus dan ben ik daar blij om, maar ik vind ook dat dat nog eens gestaafd mag worden, luidop mag gezegd worden van dat jullie hier een beleid voeren met de intentie van daar rekening mee te houden. Dat is de vraag die ik hier stel. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Voor we overgaan tot de stemming.

De gemeenteraad gaat over tot de stemming over dit voorstel.

Met 23 ja-stemmen (N-VA, CD&V, sp.a-Groen, Open VLD) en 1 onthouding (Vlaams Belang) wordt het voorstel goedgekeurd.

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met de intentie om na te streven dat Lebbeke een gendergelijke gemeente wordt.

Vragen gemeenteraadsleden

De voorzitter: Zijn er nog mensen die nog vragen hebben voor het college. Meneer Heuvinck ik kijk eerst naar u. Meneer Heuvinck, u heeft het woord.

De heer Heuvinck: Ik ga mijn vraag van daarstraks terug stellen. Over het OCMW, nu was er zeven miljoen overschot. Waarom is dan de dagprijs verhoogd?

De voorzitter: U stelt de vraag aan? De schepen. Ik neem aan dat dat Mevrouw De Cock zal zijn.

Mevrouw De Cock: Dat ging volgens mij nog over de jaarrekening van 2019. Nu zijn we 2020. U weet dat wij woonunits aan het installeren zijn en die woonunits -dat is trouwens de vorige keer aan bod gekomen maar ik weet niet of u aanwezig was- zijn veel ruimer. Die hebben 14 m² netto vloeroppervlakte in plaats van 12 in de andere kamers. Die hebben ook een volledig rolstoeltoegankelijke badkamer met inloopdouche, lavabo en toilet. Dus het lijkt ons wel gerechtvaardigd om voor die ruimere kamers iets meer te vragen. Daarbij komt ook nog dat elke Lebbekenaar 2,50 euro korting krijgt op die nieuwe dagprijs. We hebben ook

een benchmark gedaan met de omliggende woonzorgcentra, en die prijs is dan zeker niet overdreven. Maar er zal een differentiatie zijn in prijs tussen verschillende kamers.

De voorzitter: Is dat voldoende Meneer Heuvinck?

De heer Heuvinck: Ja.

De voorzitter: Oké. Dan had ik ook Mevrouw Doran gezien. Mevrouw Doran, u heeft het woord.

Mevrouw Doran: Ik had ook een vraag in het kader van de coronacrisis. Ook voor Mevrouw De Cock. Dat gaat over het buurtrestaurant. Er is mij verteld geweest, u hoort het niet van mij, dat de inwoners de boodschap hebben ontvangen, waarin staat dat er omwille van nieuwe coronamaatregelen de polyvalente zaal in Woonzorgcentrum Hof ter Veldeken opnieuw gebruikt gaat worden als bezoekersruimte. Dat heeft dus tot gevolg dat mensen die in principe in het buurtrestaurant gaan eten, daar niet meer kunnen gaan eten en niet meer welkom zijn op dinsdag- en op donderdagmiddag. Ik heb daarbij enkele vragen. Toen corona echt in volle gang was, helemaal in het begin, hadden de mensen wel de mogelijkheid om het eten thuis te laten leveren. Die mogelijkheid is er nu niet meer. Dus dat is mijn eerste vraag: waarom is dat? Waarom mogen daar mensen minder komen eten dan hiervoor? En mijn tweede vraag is: waarom mogen mensen daar niet meer komen eten? Want ik heb me ook laten vertellen dat dat eten doorgaat van kwart voor twaalf 's middags tot kwart over één. Ik kan me niet voorstellen dat jullie dan die zaal niet opgekuist krijgen om bezoek te laten doorgaan, ik weet niet, om drie uur of zo. Dus in hoeverre is daar flexibiliteit mogelijk? Of is het de bedoeling dat het buurtrestaurant op termijn gaat verdwijnen en dat jullie zo iedereen pushen om bij andere leveranciers eten te laten leveren thuis? Want dat is nu wel wat ik van de mensen hoor, dat ze naar andere leveranciers gaan voor hun maaltijden en ook niet van plan zijn om terug te keren naar het buurtrestaurant.

Mevrouw De Cock: Om op de laatste vraag te antwoorden, er wordt wel een oefening gemaakt om te kijken hoe het juist zit het buurtrestaurant. We gaan eens alles naast elkaar leggen. Maar daar zijn totaal nog geen beslissingen over genomen. Nu is het de bedoeling, vanavond is er nog een mail uitgegaan van de directeur van het Woonzorgcentrum dat we ook een beetje de bezoeken gaan uitbreiden, om te zien natuurlijk dat we in het kader blijven van de federale en Vlaamse regelgeving. De wetgeving die wij ook hebben. Dus op dit moment is het zo dat inderdaad op dinsdag en op donderdag er bezoekmomenten zijn. Andere dagen zijn voor het buurtrestaurant. Het was op dit mogelijk voor de mensen, en ik hoop dat u daar ook begrip voor heeft, in het Woonzorgcentrum, de medewerkers die hebben ook eventjes verlof genomen. Dus zijn er ook minder mensen aan het werk. De mensen die daar aan het werk zijn, wij geven de voorkeur dat die prioriteit geven aan al onze bewoners, maar daar dan extra komen kuisen, dat is het inderdaad, het is praktisch te moeilijk om een dag waarop er een buurtrestaurant daar nog zou zijn om dan praktisch daarna nog bezoek door te laten gaan. Dus dat is een beetje de situatie waarin we zitten.

Omdat het logistiek niet mogelijk was om nu die twee dagen dat buurtrestaurant te houden. We staan open voor alles en nog wat om de maatregelen, voor zover we kunnen en mogen natuurlijk, een beetje te versoepelen, maar op dit moment is het drie dagen buurtrestaurant. Er was niet echt vraag naar die andere dagen om warme maaltijden te hebben. Als dat wel zo is, dan zullen wij dat herbekijken en dan zullen wij dat laten brengen, maar juist voor de mensen die er naar komen vragen.

Mevrouw Doran: Dat is wel een beetje jammer dat u niet in uw brief zet dat het mogelijk is als er vraag naar is, dan zullen we dat eens bekijken. De mensen zoeken andere oplossingen.

Mevrouw De Cock: Oké. Maar dan gaan we dat bekijken. Dat is geen probleem. Tot nu was het resultaat dat we kregen dat er geen vraag was op andere dagen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Saeys, u hebt het woord.

Mevrouw Saeys: Nu we het dan toch over de bezoeksregeling hebben, ik heb de afgelopen week wat familieleden aan de telefoon en op de mail gehad. Over, op sociale media is me dat ter oren gekomen, dat mensen daar enorm over klagen over de bezoeksregeling. Maar twee keer in de week dertig minuutjes. Dus niet in het weekend. Eigenlijk je familie niet zien, ik vind dat persoonlijk wel hartverscheurend want we mogen er toch niet voor zorgen dat ons woonzorgcentrum een gevangenis is. Ik heb zelf in de coronacommissie in het Vlaams parlement gezeten en ik zit daar nog altijd en ik heb daar heel veel schrijvende getuigenissen gehoord. Als er één ding naar voren kwam, dan was dat het emotioneel welzijn. De eenzaamheid en het verdriet de afgelopen maanden. Mensen proberen zich sterk te houden met we gaan onze familie uiteindelijk toch mogen zien. Maar wat blijkt, op sommige plaatsen en ook hier in het woonzorgcentrum is dat niet. U zegt van ja, we gaan dat nu misschien toch aanpassen omdat de federale en Vlaamse richtlijn dat toegeeft. Nee, dat verandert niks. Er is een algemeen kader waarbinnen een eigen woonzorgcentrum, een eigen directie zelf volgens zijn eigen infrastructuur en personeel volledig kan sleutelen aan de bezoeksregeling. Dus er wordt geen enkele richtlijn opgelegd vanuit Vlaanderen. Wel een kader. Dus wat ik vraag is echt wel meer menselijkheid. En mensen op een warme en veilige manier toelaten tot bezoeken. Dat contactmoment dat moet eerst en vooral uitgebreid worden. Dus niet alleen in de week, maar ook in het weekend. Er zijn ook mensen die werken in de week. Tussen één en vijf mag er bezoek komen en dan nog maar een half uurtje. De mensen zeggen ook van kijk, wij komen toe, wij zitten twee tafels uit elkaar, wij hebben allemaal een mondkapje op, mijn moeder hoort niet goed, die verstaat ons al bijna niet. We moeten daar zitten roepen terwijl dat er daar andere bewoners rond zitten. En na twintig minuutjes komen ze u zeggen: "Binnen tien minuutjes uw gesprek afronden". Ik vind dat persoonlijk wel hallucinant. Het zou echt wel een wereld van verschil maken voor bewoners en familie moest dat echt aangepast worden. Ik wil echt niet dat er in ons woonzorgcentrum mensen echt gaan sterven van eenzaamheid en verdriet. Ik weet, het personeel doet hartstikke zijn best. Die hebben de afgelopen maanden het beste van zichzelf gegeven, maar is natuurlijk afhankelijk van beslissingen van een directie van een woonzorgcentrum en ook van wat een schepencollege beslist en vandaar mijn vraag van kijk,

als u zichzelf eens in de plaats zou stellen moest u uw laatste weken, maanden, jaren moeten doorbrengen, zou dat dan zijn zonder familie? Zou dat dan zijn zonder vrienden? U wilt toch zelf niet opgesloten zitten? Je wilt toch ook uw moeder en vader kunnen bezoeken en dat ge eens een knuffel kunt gaan geven. Want wat er nu gebeurt is zeer koud en kil beleid en ik vraag u echt om met hoofd en hart beslissingen te nemen en wat extra moeite te doen, want daar gaat het over. Extra moeite te doen om meer menselijkheid te brengen in ons woonzorgcentrum. Ik heb zelf op social media de tip gegeven om te werken met vrijwilligers en mantelzorgers, om daar meer op te gaan inzetten.

Mevrouw De Cock: Kijk eens in de krant, mevrouw.

Mevrouw Saeys: Maar ik heb u dat gezegd en ge hebt me er zelfs niet op geantwoord. Familieleden zeggen zelf van daar lopen vier personeelsleden rond wanneer er daar zes bewoners bezoek krijgen. Nu moeten wij zeggen waarom dat er daar vier personeelsleden moeten rondlopen. Blijkbaar zitten er daar ook twee mensen aan het onthaal om temperatuur op te meten. Om te registreren. Waarom zijn daar twee mensen voor nodig? Volgens mij kan dat toch wel op een efficiëntere manier. Als u dan toch zegt: "Ik heb de vergelijking gemaakt van de dagprijs met de omliggende woonzorgcentra". Ik heb ook eens de vergelijking gemaakt met de omliggende woonzorgcentra qua bezoekregeling. Als ik naar Dendermonde zie, dan is dat daar bijna alle dagen, ook in het weekend mogelijk. Als ik dan eens kijk naar de Lebbeekse private woonzorgcentra, privaat waar ge zo tegen zijt, slechte kwaliteit. Wel, de Wispelaere, ja dragen van een masker, bezoek aanmelden, kamerbezoek blijft mogelijk op wekdagen van drie tot vier en in de binnentuin en cafetaria van twee tot vijf. In Ter Sig ook elke dag een uur in dagzaal, op de gang of buiten wandelen. Op de kamer mag er gegaan worden voor was en kledij. Dus dat is toch wel een zeer groot verschil. Dus mij moet u dan eens uitleggen wat het verschil is hier in het woonzorgcentrum dat het niet mogelijk maakt om een veel uitgebreider bezoekregeling en persoonlijkere bezoekregeling en in het weekend mogelijk kan maken, want blijkbaar lukt dat op een ander.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Saeys, uw betoog was gevat, maar misschien in de verkeerde vergadering. We zaten in de gemeenteraad en zo dadelijk hebben we nog OCMW.

Mevrouw Saeys: Dat is corona.

De voorzitter: U hebt het naadloos door elkaar laten lopen bij deze. Maar zijn er nog andere vragen? En u had niet zozeer een vraag.

Mevrouw Saeys: Jawel. Ik vraag niet of ze wil aanpassen, maar wanneer de bezoekregeling aangepast zal worden?

De voorzitter: Mevrouw De Cock.

Mevrouw De Cock: Mochten we overluidens door COVID gehad hebben, mevrouw, dan zou u de eerste geweest zijn om te zeggen dat we niet goed bezig geweest waren. En dat zou ik ook graag willen benadrukken. U bent lid van de coronacommissie. U zou bij uitstek mensen moeten samenbrengen, figuurlijk, op dit moment en zorgen voor warmte in de samenleving. Want wij zijn ook heel erg begaan met de mentale welzijn van onze bewoners. Maar u verdeelt en u polariseert op Facebook. Ik denk dat dat daar totaal het medium niet voor is en wij willen als bestuur verbinden. Verbinden in deze heel moeilijke tijden. In deze hele moeilijke tijden, en u kan de krantenartikelen of de interviews op TV zien, er zijn heel veel voorstanders en er zijn heel veel tegenstanders. En wij moeten rekening houden met de veiligheid aan de ene kant en het psychisch welbevinden aan de andere kant. En dat is heel belangrijk. Want wij zitten ook heel erg in met onze zorgbehoevende ouderen in de woonzorgcentra en we zitten in de eerste plaats in met die zorgbehoevende oudere en op de tweede plaats met die familie. Dus ja, op dit moment waren er twee bezoekmomenten. Dat zal volgende week ook nog zo zijn, of in de loop van volgende week zullen we dat proberen aan te passen. Ik heb de laatste keer samengezeten met de directeur op donderdag 06/08 en daarna is zij, terecht na 16/03 zonder één dag verlof te nemen, heeft zij wel verlof genomen en sinds vandaag is zij terug. Dus wij zitten vrijdag opnieuw samen om alles te bekijken. Ik heb ondertussen ook al opdracht gegeven, want ik heb die 06/08 gezegd op het moment dat wij de vraag krijgen van mensen die vragen om meer bezoek te krijgen, op dat moment moeten wij ook meer bezoek toestaan. Dat heb ik op dat moment gezegd en ik heb vorige week een mail gekregen met die vraag en ik heb dat nu ook op Facebook zien passeren. Dus wij krijgen nu wel degelijk gelijkaardige vragen. Dus wij zullen die uurregeling uitbreiden. Wij zullen ook proberen dat dat in alle veilige omstandigheden, eventueel op de kamer en zo, kan gebeuren. Eventueel in de mate van het mogelijke in de cafetaria. Maar u moet er ook wel op letten, het personeel heeft in deze periode ook verlof genomen, en ik denk dat niemand erop tegen kan zijn dat het personeel dat zo hard gewerkt heeft, zo ontzettend hard gewerkt heeft, schrik gehad heeft voor eigen leven, voor eigen familie, eens veertien dagen of een week verlof nemen. Dus op dit moment zaten wij ook aan een mindere bezetting in het woonzorgcentrum. Wij hebben daarbij jobstudenten aangeworven. We hebben ook gezien dat er vrijwilligers zijn. We hebben een oproep gedaan voor vrijwilligers, die zal u kunnen terugvinden in de Kramiek. Wat nog belangrijk is, we zijn er echt om naar de mensen te luisteren. Vanavond is al een mail gestuurd dat we begrijpen dat dit een heel moeilijke situatie is, maar er zijn ook heel veel mensen uit uw partij die heel blij zijn met de aanpak die wij tot nu toe gedaan hebben. En mensen die recht van spreken hebben. En die zeggen van: "Wees liever maar een beetje streng zodat er toch geen geval van COVID binnenkomt". Zo zijn er ook mensen in uw partij. U heeft gezegd mevrouw, ja, doet dat ertoe? Ja, dat doet ertoe. Want u schuift alles af alsof wij niks doen en of wij harteloos zijn. Wij willen gewoon een heel goed evenwicht vinden tussen de geestelijke gezondheid van de mensen, want inderdaad als er maar volgende jaar een vaccin of zo zal zijn, iedereen begrijpt dat het niet kan dat mensen zolang gescheiden blijven van familie. Dus wij zijn daaraan aan het werken, maar wij willen dat op een veilige manier doen, op een manier die voor de bewoners goed is, die ook voor het personeel goed is en ook vragen wij dan aan de bezoekers dat zij zich houden aan de regels. Op dit moment verloopt dat goed. Maar u weet ook dat er heel veel mensen op reis zijn geweest naar een rode of oranje zone, als één iemand zich niet aan de regels zou houden, dan zouden we snel in slecht vaarwater kunnen komen.

De voorzitter: Goed. Gelukkig is er geen tijdslimiet voor tussenkomsten voorzien. We behandelen dit een andere keer nog eens. Mevrouw Saeys.

Mevrouw Saeys: Ik heb daar nog één repliek op. Ja, het is heel toevallig dat dat juist dan weer vandaag gebeurt. Dat gebeurt dan weer niet proactief. Het is weer druk op de ketel. Heet onder de voeten dat het wordt en...

Mevrouw De Cock: De directeur is vandaag uit verlof.

Mevrouw Saeys: Ik zou graag hebben dat u mij laat uitspreken. En u zegt dat u vrijwilligers ingeschakeld hebt, hoeveel zijn er dat dan? Want dat wordt enorm veel gedaan. Omdat in andere woonzorgcentra nemen werknemers ook verlof. En daar gebeurt dat wel. Waarom loopt dat dan bij ons niet?

U zegt dat ik de eerste zou zijn die zou zeggen als er wel of geen besmetting zou zijn. Mijn excuses, maar dan zegt u dat u een goed woonzorgcentrum bent, omdat u geen besmettingen heeft. Ik vind dat schandalig. Mensen die wel besmettingen hebben gehad, dat is niet omdat die geen goed woonzorgcentrum zijn, dat is gewoon geluk of geen geluk hebben, bij besmettingen. Er is een studie uitgekomen dat echt duidelijk stelt dat het heeft te maken met de plaats, dus bijvoorbeeld in Limburg hebben ze daar veel meer besmettingen in woonzorgcentra gehad gewoon omdat daar algemeen veel meer besmettingen waren. En ook afhankelijk van hoeveel kwetsbaren men had in een woonzorgcentrum. Heel veel woonzorgcentra vinden dat verschrikkelijk dat ze veel besmettingen hebben gehad, en die vragen hunzelf af, het personeel: "Ben ik diegene geweest dat het heeft binnengebracht?". Dat was zeer psychisch zwaar. In die woonzorgcentra nog extra. Dus ik vind dat eigenlijk wel straf dat u zo een uitspraak durft te doen.

De voorzitter: Goed, dat wat dit betreft. Zijn er nog andere vragen met betrekking tot de gemeenteraad weliswaar? Meneer Buggenhout, u heeft het woord.

Meneer Buggenhout: Dank u wel, voorzitter. Ik had graag vernomen wat het antwoord was van de minister-president Jan Jambon op de mail van de burgemeester in verband met het gebrek aan toekomstperspectieven voor de uitbaters van feestzalen in onze gemeente.

Meneer De Wolf: Ik heb inderdaad vorige week een mail gestuurd naar de minister-president om een vraag te stellen om een uitbreiding te doen van de rouwmaaltijden tot vijftig personen, om dat ook voor feestzalen te doen naar aanleiding van de communies die eraan zitten te komen en trouwfeesten die veelal worden afgezegd. Ik heb daar nog geen antwoord op gekregen. Ik heb daarvoor deze ochtend nog gebeld naar het Kabinet en ze gingen mij dat nog deze week antwoorden en het zijn dan vooral de virologen die daar hun zegje nog over moeten doen. Maar ik blijf er wel op hopen. U wilt niet weten hoeveel

telefoons ieder van ons krijgt, van mensen die totaal niet meer weten wat ze nog mogen doen. Communiefeesten die uitgesteld zijn, trouwfeesten die al lang zijn uitgesteld. Dus ik hoop dat dat heel snel verandert. Het water staat aan de lippen van al die mensen die een feestzaal hebben en die dan nog wel heel creatief zijn en hun zaak hebben heropgestart, nieuwe ontdekkingen hebben gedaan. Dus ik hoop daar op een positief antwoord, ze hebben mij dat ook bevestigd dat ik dat ga krijgen, maar dat ook moet gebeuren in overleg met de virologen. Met de GEES. Die vijftig personen, dat is nu de eerste stap, en laat ons hopen dat wij half september meer vooruitzichten krijgen. Eigenlijk had ik dat liever bij de laatste Veiligheidsraad gekregen. Ik betreur dat, net als zovele mensen, er geen perspectief is.

De voorzitter: Goed, nog anderen? De heer Jansegers.

De heer Jansegers: De zone waar je niet mocht parkeren op de Brusselsesteenweg ter hoogte van de Colruyt, met als gevolg dat het uitrijden van de parking vaak een gevaarlijke situatie is, of er nu een auto langs links of langs rechts zou komen, ik weet niet, je rijdt maar en hopen maar dat er niemand op u rijdt. Nu is mijn vraag om de zone waar je niet mag parkeren terug uit te breiden naar de oorspronkelijke lengte of is misschien het plaatsen van een spiegel een oplossing voor dit probleem?

De heer Vanderstraeten: Een spiegel, dat kan alleen maar worden geplaatst met de goedkeuring van het Vlaams Gewest. Het is een steenweg, een gewestweg. Ja, die situatie is niet alleen op de Verkeerscommissie geweest. Dat is toen hetgeen er is uitgekomen. Je kan het altijd opnieuw op de Verkeerscommissie brengen en dan eventueel een brief schrijven aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Maar over dat stukje gewestweg zijn er al een heel aantal brieven vertrokken en voorlopig altijd zonder succes met als dieptepunt het gebrek aan een zebra-pad aan het punt, ja, waar ge woont. En het gebrek aan veiligheid aan de Korte Weverstraat, waar we toch op blijven hameren. Wat betreft het parkeerverbod, dat kunnen wij wel zelf leggen. Daar is het mogelijk om op de verhoogde berm zelf een aantal maatregelen te nemen. Maar ik stel voor dat we dat, net als de vorige keer, terug naar de Verkeerscommissie brengen met dan opnieuw een vraag tot advies. Ik weet niet, u heeft waarschijnlijk wel gelezen wat er vorige keer over beslist is geweest.

De voorzitter: Meneer Willems, u had ook nog een vraag had ik begrepen en dan denk ik dat we kunnen afronden en overgaan naar de OCMW-raad.

De heer Willems: Ja, voorzitter. Een kort vraagje dat eigenlijk een kort antwoord vereist ook. Het is louter informatief. Op woensdag 16/09 staat de jaarlijkse scholenveldloop geprogrammeerd. Dus dat vereist toch een beetje voorbereiding vanwege het personeel, vanwege de sportclub, vanwege de scholen zelf die qua organisatie toch het één en ander moeten op poten zetten. Dus de vraag is nu: gaat die schoolveldloop wel degelijk door op 16/09? Het is in open lucht, gaat door of gaat die niet door?

Mevrouw Uyttersprot: Gaat niet door.

De heer Willems: Gaat niet door op welke basis?

Mevrouw Uyttersprot: Op aanraden van de sportdienst. We hebben onder andere de buiten spelen herzet van april naar september. Die worden afgezegd volgende week op het college en zo ook de scholenveldloop. De scholen worden daarvan ingelicht, net als over het schoolzwemmen of dat wel door kan gaan in zijn vrij normale vorm. Eerst laten we dan de kleuters op aanraden van Sport Vlaanderen ook niet meer gaan, omdat dat ook dikwijls met externen is. De ouders of de grootouders die mee komen voor het omkleden omdat het meestal ietsje langer duurt bij de kleuters. Van alle basisschoolklassen kan eigenlijk het schoolzwemmen doorgaan zoals gewoonlijk, maar helaas de schoolveldloop dit jaar niet. We zullen kijken of dat verlegd wordt naar volgend schooljaar of dat we een keer een jaar gaan overslaan.

De heer Willems: Op welke basis is dat gebeurd, die annulatie.

Mevrouw Uyttersprot: Organisatorisch, verschillende bubbels. De politiediensten, met vijftig mensen in clubverband sporten. Dit is geen club. Dus eigenlijk niet.

De heer Willems: Het gaat over jeugd.

Mevrouw Uyttersprot: Ja, oké goed, maar al die begeleiding die erbij is. De leerkrachten, de organisatie, u weet ook dat een aantal mensen altijd meelopen vooraan. In principe wordt er buiten clubverband niet gesport, behalve in eigen bubbel. U weet dat beter dan wie ook of wie hier aan tafel. Dus ik denk dat dat vrij duidelijk is dat niet te doen is. Voor die reden, dat het niet aan de orde is, al die toeschouwers ook. Omdat het in buitenlucht is mogen er wel wat toeschouwers komen. Ik denk dat we uit ervaring weten dat het een overrompeling is aan de finish daarvan. De scholenveldloop dat is meestal altijd een leuke aangelegenheid voor ons, maar ik denk dat we nu toch een jaar moeten overslaan. Ik denk dat iedereen dat begrijpt.

De heer Willems: De communicatie daarrond is nog niet gebeurd.

Mevrouw Uyttersprot: De notulen van het College van vorige week zullen nog goedgekeurd worden komende maandag en het zal daarna gepubliceerd worden.

De voorzitter: Goed. Een simpele vraag, een simpel antwoord. Zijn nog er andere vragen voor deze vragen van de gemeenteraad? Geen. Dan sluiten we nu deze gemeenteraad.

De zitting wordt gesloten om 21.20 uur.
Gedaan in zitting datum als hierboven vermeld.

De Algemeen directeur

De Voorzitter

Luc Vermeir

Peter Huyck